

**Федеральное государственное бюджетное учреждение  
«Институт проблем региональной экономики  
Российской академии наук»**

*Б.М. Гринчель, Е.А. Назарова*

**Методы оценки  
конкурентной привлекательности регионов**

*Монография*

**г. Санкт-Петербург  
2014 г.**

УДК: 332.1  
ББК 65.04  
Г85

Рецензенты

д-р эконом. наук, профессор Л.Э. Лимонов  
д-р эконом. наук, профессор Б.С. Жихаревич

**Гринчель, Б.М.**

Г85 Методы оценки конкурентной привлекательности регионов: монография / Б.М. Гринчель, Е.А. Назарова. — СПб.: ГУАП, 2014. — с. 244

ISBN 978-5-8088-0944-4

В монографии рассматриваются сущность и методы пофакторной оценки конкурентной привлекательности регионов в условиях межрегиональной конкуренции за инвестиционные и человеческие ресурсы и управленческие функции. Предлагается алгоритм и пофакторная модель измерения конкурентного потенциала регионального пространства и система первичных индикаторов, соответствующая критериям привлекательности регионов для жителей, предпринимателей, туристов и других потребителей.

Предлагается ряд методических приемов трансформации первичных индикаторов в безразмерные балльные оценки и обобщающие оценки по четырем факторам (экономическому, инновационному, качеству жизни и человеческому потенциалу) и по восьми субфакторам. Обосновывается необходимость расширения числа факторов и актуализации индикаторов оценки конкурентной привлекательности регионов по мере изменения системы ценностей социально-экономического пространства для потребителей. Предложенные методы оценки конкурентной привлекательности регионов применены для расчетов и построения типологий конкурентного потенциала в разрезе 8 федеральных округов и 80 регионов на основе официальных статистических данных за 2012 год.

Книга может иметь прикладной и методологический интерес для государственных и муниципальных служащих всех уровней управления развития территорий, научных работников, аспирантов и студентов по специальности регионального управления.

УДК: 332.1  
ББК 65.04

ISBN 978-5-8088-0944-4

©Институт проблем  
региональной экономики РАН, 2014  
©Гринчель Б.М., Назарова Е.А. 2014  
©ГУАП, 2014

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	5
1 Факторный подход к измерению конкурентной привлекательности регионов .....	8
1.1 Сущность территориальной конкуренции.....	8
1.2 Факторы и субфакторы конкурентной привлекательности регионов .....	15
1.3 Методика и алгоритм оценки конкурентной привлекательности регионов по факторам.....	30
2 Экономическая конкурентная привлекательность регионов .....	47
2.1 Индикаторы экономической привлекательности регионов .....	47
2.2 Конкурентные свойства регионов по экономическому фактору .....	51
2.3 Ранжирование и типология регионов по экономическому фактору.....	60
3. Инновационная конкурентная привлекательность регионов .....	76
3.1 Индикаторы инновационной привлекательности регионов .....	76
3.2 Конкурентные свойства регионов по инновационному фактору.....	89
3.3 Ранжирование и типология регионов по инновационному фактору .....	96
3.4 Пути повышения инновационной привлекательности регионов.....	110
4 Конкурентная привлекательность регионов по качеству жизни .....	115
4.1 Индикаторы привлекательности регионов по качеству жизни .....	115
4.2 Конкурентные свойства регионов по качеству жизни .....	119
4.3 Ранжирование и типология регионов по фактору качества жизни.....	126
5 Конкурентная привлекательность регионов по человеческому потенциалу	138
5.1 Индикаторы привлекательности регионов по человеческому потенциалу.....	138
5.2 Конкурентные свойства регионов по фактору человеческого потенциала .....	140

5.3 Ранжирование и типология регионов по фактору человеческого потенциала .....	146
6 Интегральная оценка конкурентной привлекательности регионов России...	163
6.1 Конкурентные свойства регионов по интегральной оценке .....	163
6.2 Ранжирование и типология регионов по интегральной оценке .....	171
6.3 Сопоставление методики ИПРЭ РАН и Группы организаций экономических стратегий.....	190
7 Использование оценок конкурентной привлекательности регионов в экономических исследованиях и в практике управления региональным развитием .....	194
7.1 Мониторинг конкурентного потенциала и механизмы повышения конкурентоспособности регионов.....	194
7.2 Экономический анализ взаимозависимости региональных показателей уровня развития образования, инноваций, экономики и качества жизни.....	207
7.3 Северо-Западный федеральный округ в зеркале конкурентной привлекательности.....	220
Заключение .....	228
Список литературы .....	231

## ВВЕДЕНИЕ

Конкуренция регионов может существовать в двух формах — активного противодействия другим регионам для получения собственных преимуществ — это конкурентная борьба, которая приносит пользу одному региону, нанося ущерб другому; и в форме улучшения, развития территории для заинтересованного привлечения новых потребителей социально-экономического пространства. В последнем случае для сохранения или привлечения новых потребителей необходимо создать условия, более привлекательные, чем в других регионах. В этом случае возникает ситуация конкурентного соревнования регионов путем наращивания привлекательных свойств каждого из участников экономического соревнования. Проблемы заключаются в том, чтобы эта соревновательность осуществлялась за те ценности, которые наиболее важны сегодня именно для России. Выстраивание многочисленных интернациональных рейтингов с учетом единых для всего мира критериев вряд ли продуктивно. Неверно сопоставлять страны Европы и Азии как в системе европейских ценностей, так и в системе ценностей стран находящихся на другой ступени развития, исповедующих другую культуру жизни, производства, потребления. Для каждой страны актуальны конкретные факторы и резервы развития и свои взгляды как сделать свою территорию привлекательной для своего расселения, желанных гостей, предпринимателей, инвесторов.

В работе предлагается общий алгоритм оценки конкурентной привлекательности регионов, который учитывает и сопоставляет ценности и ориенти-

ры развития, актуальные для всей России — экономический рост, диверсифицированная структура экономической деятельности, инновационность, человеческий потенциал и качество жизни.

Изложение материала в книге дается по единому плану. Структура работы во многих разделах единообразна при изложении материала. Первая глава посвящена общему методологическому и методическому обоснованию способов оценки конкурентной привлекательности регионов. Во второй – шестой главах по единому плану обосновываются показатели и результаты оценки конкурентной привлекательности по четырем факторам конкурентной привлекательности и по интегральной оценке. В этих главах приводятся таблицы оценок в разрезе федеральных округов и регионов, строится ряд типологий, помогающих отметить достоинства и недостатки каждого участника конкурентного соревнования регионов за потребителей социально-экономического пространства. В последней главе работы рассматриваются направления возможного использования оценок конкурентной привлекательности для объективного мониторинга территориального развития.

Основные особенности работы, заключаются в следующем:

- прозрачность методических приемов оценки конкурентной привлекательности регионов, что дает возможность читателям самостоятельно повторить расчеты, сделать их проверку;
- использование в качестве исходной базы официальной статистики развития регионов, в ряде случаев модифицируя показатели для большего соответствия принятым критериям конкурентных свойств регионов в России;
- интерпретация результатов путем построения различных типологий регионов по конкурентной привлекательности для научных и прикладных целей;
- возможность каждому региону или федеральному округу получить на основе рассчитанных оценок свое отображение конкурентной привлекательности в социально-экономическом пространстве страны, на основании

чего и выбрать стратегию повышения рейтингов региона по наиболее актуальным с точки зрения местного развития конкурентным свойствам.

В целом работа не претендует на всеобъемлющее изложение и решение достаточно сложной эконометрической проблемы. Мы лишь продвинулись в определенных направлениях, представили картину конкурентной привлекательности регионов на основе объективных измерений наиболее актуальных, на наш взгляд, сторон их деятельности, показали весьма пеструю картину ситуации в регионах России в 2012 г., определили некоторые конкурентные преимущества регионов и имеющиеся резервы для повышения их конкурентоспособности.

Авторы будут благодарны за обсуждение работы и возможное использование ее результатов в научной и практической деятельности.

# 1 ФАКТОРНЫЙ ПОДХОД К ИЗМЕРЕНИЮ КОНКУРЕНТНОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ

## 1.1 Сущность территориальной конкуренции

В 90-х годах XX века российская экономика, отказавшись от централизованно-планового управления, задействовала рыночные механизмы активизации и саморегулирования развития. История покажет, плодотворен ли этот переход, и насколько рыночная экономика повышает общественную производительность труда, благосостояние граждан, сохраняет устойчивость экономического роста и социальное равновесие. Однако приняв данное решение и начав переход к рыночным методам управления, необходимо четко знать, за счет чего преуспевает рыночная экономика в других странах, в том числе выявить роль конкуренции в этом развитии.

Конкуренция — борьба, соперничество в какой-либо области — это одна из форм взаимодействия субъектов рыночного хозяйства в процессе реализации их индивидуальных экономических интересов. В экономике конкуренция понимается достаточно широко. Это не только соперничество за сбыт товаров и услуг, но и борьба за сырье, инновации, квалифицированную рабочую силу и, с другой стороны, конкуренция работников за лучшие рабочие места. В Большом экономическом словаре экономическая конкуренция трактуется как состязание между экономическими субъектами: борьба за рынки сбыта товаров с целью получения более высоких доходов, прибыли, других выгод [11, с. 321]. В Словаре современных экономических терминов особо отмечается, что конкуренция представляет собой цивилизованную, легализованную форму борьбы за существование и один из наиболее действенных механизмов отбора и регулирования в рыночной экономике [100, с. 157].

Однако эти определения и обобщения не охватывают особую область конкуренции — конкуренцию территорий, регионов за лучшее, более полное вовлечение их территориального пространства, природных и социально-



экономических потенциалов в национальное и глобальное экономическое развитие. С учетом этого расширения понятия можно сказать, что экономическая конкуренция — это состязание между субъектами экономической деятельности за рынки сбыта товаров, рынки потребления ограниченных ресурсов, за более эффективное использование собственного потенциала с целью получения средств к существованию, дохода, прибыли или социальных выгод.

Можно выделить следующие составные элементы экономической конкуренции:

- это взаимодействие в процессе производства товаров и услуг;
- это соревнование за способность лучше, эффективнее выполнить определенные функции или произвести товар;
- это состязательность за ресурсы, необходимые для производства товаров и услуг или жизнедеятельности;
- это соперничество в сбыте своих товаров и услуг с другими производителями;
- это состязательность за привлечение на свою территорию производителей товаров и услуг.

Для уточнения сущности понятия и особенностей механизмов действия территориальной конкуренции рассмотрим отличия конкуренции в процессе производства товаров и услуг от конкуренции регионов в социально-экономическом пространстве страны. Территориальная конкуренция многими исследователями рассматривается как конкуренция товаропроизводителей, расположенных на определенной территории. Так, например, Портер М. конкурентное преимущество местоположений рассматривает как источник наивысшей производительности при использовании фирмами всех факторов и территориальных преимуществ [78, с. 329-331]. Но территориальная конкуренция может выступать и как конкуренция субъектов территориального развития за успешную реализацию территориального пространства и предос-

тавление общетерриториальных социально-экономических ресурсов потенциальным потребителям.

По предмету конкуренции отличие заключается в том, что предприятие может реализовать свою продукцию, свободно перемещая ее в пространстве регионов страны или мира. Предметом же конкуренции субъектов территориального развития являются ресурсы, расположенные на территории, которые невозможно переместить на другую территорию.

Субъектом производственной конкуренции являются предприятия в подавляющем большинстве частных форм собственности, которые самостоятельно отвечают за успешность своей деятельности и могут быть объявлены банкротами и ликвидированы. Субъектом территориальной конкуренции являются территориальные органы власти, которые неотделимы от государства и в любом случае должны быть поддержаны им в случае низкой конкурентоспособности. Так, значительная часть регионов России вследствие своей низкой конкурентоспособности и невозможности самостоятельно обеспечить жизнедеятельность населения на своей территории получают дотационную поддержку для развития социальной сферы и инфраструктуры, а часто и для «удержания на плаву» предприятий на этой территории.

Вместе с приходом в нашу страну рыночных отношений в начале 90-х годов возникла необходимость осмысления тех прав и свобод, которые имеют региональные власти для проведения активной местной социально-экономической политики. Для этого рассмотрим особенности и закономерности появления конкурентных отношений между субъектами территориального развития при плановой экономике и в современных рыночных условиях. Так, при плановой экономике строительство новых предприятий или инфраструктурных объектов осуществлялось лишь с частичным учетом интересов будущего производства и часто исходило из политико-экономической целесообразности развития отдельных территорий, например окраинных союзных республик.

В настоящее время свобода выбора места размещения все чаще стоит на стороне инвестора, собственника того или иного предприятия и зависит от того, насколько перспективной с точки зрения развития производства и получения прибыли является данная территория. С этого момента и возникают конкурентные отношения территорий за создание благоприятных условий для размещения новых предприятий. Для строительства предприятий инвестор, как правило, рассматривает несколько потенциально возможных и интересных для него регионов России, затем взвешивает преимущества и недостатки каждого варианта, самостоятельно принимает решение, согласовав его с местными властями в случае, если проекты не требуют централизованного финансирования или софинансирования и могут осуществляться решением только местных органов власти.

Конкуренция за инвестиции для размещения и финансирования какого-либо объекта в интересах территории при плановой экономике могла существовать лишь путем лоббирования в центральных органах власти. Привлечение дополнительных трудовых ресурсов было возможно лишь путем выделения квот на поселение и прописку новых жителей в крупных городах или организованное переселение работников зоны экономического развития на основе патриотических починов, а в 30-40-е гг. путем принудительного переселения или размещения.

В современных условиях любой гражданин России имеет право проживать в столичных и других крупных городах, переехать на Дальний Восток и даже выезжать в другие страны. Значительные возможности появились в рыночных условиях для вовлечения средств населения в жилищное строительство и предпринимательство. По существу современное жилищное строительство, которое расширяется от года к году, на 70-80% обеспечивается инвестициями местных или иногородних жителей. Малый бизнес также опирается на инвестиции широкого круга относительно обеспеченного или предприимчивого населения. Это является проявлением свободы движения инвестиций в межрегиональном пространстве.

Рассматривая предмет конкурентных отношений между территориями внутри страны, необходимо ответить на вопрос, возможно ли само существование межрегиональной конкуренции в современных условиях развития России. В настоящее время законодательная база такой конкуренции в Российской Федерации разработана еще весьма слабо. В Программе развития конкуренции в Российской Федерации, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 мая 2009 года № 691-р [5], рассматривается целый ряд важнейших вопросов, регулирующих конкуренцию. Так, например, в него включены вопросы антимонопольного законодательства, соотношения общеправовых принципов и правовых норм по защите конкуренции и др. Однако в этой Программе условия и требования развития межрегиональной конкуренции не затрагиваются. В имеющихся в настоящее время программах развития конкуренции отдельных регионов Российской Федерации, например, в программе «Развитие конкуренции на территории Нижегородской области на 2010—2012 гг.» [4] и «Программе по развитию конкуренции в Московской области в 2010—2012 гг.» [3], также не рассмотрены мероприятия по развитию конкуренции между городами и муниципалитетами внутри региона или между соседними регионами. Значит исследование данной проблемы весьма актуально как в теоретическом, так и в чисто прикладном аспекте.

Российская научная мысль в последние годы существенно продвинулась в изучении характера и способов регулирования конкурентных отношений. Территориальной конкуренции в различных ее проявлениях в настоящее время посвящено достаточно много исследований. Так, в работах Усковой Т.В. и Костылевой Н.Е. даются близкие определения территориальной конкуренции — это соревнование между регионами и городами в их стремлении «завоевать» различные целевые группы потребителей местных ресурсов и «пользователей» условий жизнедеятельности [54, с. 11-12, 79, с. 13]. В работе Сачук Т.В. «Территориальный маркетинг» дается определение конкуренции территорий с точки зрения территориального маркетинга, трактуя ее как это

соперничество территорий друг с другом с целью привлечения к себе внимания потребителей территориального продукта, что выражается в притоке на территорию человеческих, финансовых, материальных, инновационных и других ресурсов [96, с. 153].

В коллективной монографии Института экономики уральского отделения РАН рассматриваются основы формирования конкурентных преимуществ территории, методические аспекты анализа конкурентоспособности субъектов РФ, ряд направлений повышения конкурентных свойств регионов России за счет кластерных инициатив, институализации государственно-частного партнерства, конкурентного позиционирования отдельных макрорегионов в российском экономическом пространстве. В работе вводится понятие конкурентного иммунитета территории как ее способности в настоящем и будущем успешно вести конкурентную борьбу с другими регионами и городами за инвестиции, бизнес, за людей... [109, с. 50].

Между подходами Усковой Т.В., Костылевой Н.Е., Сачук Т.В. и авторов последней работы к определению сущности конкуренции заметно существенное различие. Этот термин рассматривается или как соревнование и соперничество за привлечение ресурсов, или как борьба за эти ресурсы. На наш взгляд, термины соревнование и соперничество являются более адекватными сути привлечения ресурсов, бизнеса, людей на данную территорию путем создания привлекательных условий для их комфортного существования в данной местности. Термин «борьба» предусматривает элементы насилия для привлечения потребителей территории, что противоречит свободе выбора при конкуренции.

Применительно к межтерриториальной конкуренции нам представляется, что усиление конкурентных отношений будет приносить преимущественно позитивные результаты. Так, повышение самостоятельности субъектов территориального развития приведет к активизации и дополнительному вовлечению внутренних резервов регионального развития, повышению ответственности субъектов управления за результаты. Многие регионы, которые в настоящее

время дотационны и не заинтересованы в активизации собственных ресурсов, перейдут в разряд самостоятельно развивающихся. При этом высвободившиеся ресурсы государство может направить тем регионам, которые по объективным причинам не в состоянии самостоятельно выйти из депрессивного состояния или малоактивного развития, тем самым уменьшив социально-экономическую дифференциацию передовых и отстающих регионов. Развитие межтерриториальной конкуренции и самостоятельности регионов даст возможность федеральной власти задействовать новые инструменты и институты централизованного управления, в том числе сделать более эффективным реализацию глобальной социально-экономической политики и долгосрочных стратегических планов.

Таким образом, обобщая рассмотренное, следует отметить, что актуальность проблемы межрегиональной конкуренции высока и постоянно возрастает, имеется множество белых пятен в теории осмысления особенностей и способах оценки конкурентных свойств и конкурентного потенциала отдельных субъектов территориального развития, неясны способы и пути использования оценок конкурентной привлекательности в управлении. Слабо изучены способы развития территориальной конкуренции и методы стимулирования регионов для повышения их конкурентной привлекательности.

В научно-практическом плане неразработанными или слабо разработанными остаются следующие проблемы:

- выбор показателей, достаточно точно отображающих территориальную конкурентоспособность;
- сведение разноразмерных показателей в безразмерную форму;
- построение сводных индикаторов конкурентоспособности территорий для их дальнейшего ранжирования и оценки динамики развития;
- выработка способов межфакторного анализа конкурентных преимуществ регионов.

Эти вопросы нами будут рассмотрены в следующих разделах монографии.

## 1.2 Факторы и субфакторы конкурентной привлекательности регионов

Для анализа конкурентных преимуществ субъектов территориального развития необходимо определить, что именно может быть источником их конкурентных преимуществ. В качестве «покупателей» территорий могут выступать различные группы потребителей, которым необходима территория для производственных, социальных, туристических, транспортно-логистических, управленческих и других потребностей.

При исследовании предмета территориальной конкуренции рассматриваются «экономические покупатели» территорий, которых интересует размещение новых предприятий и привлечение инвестиций. В эту группу необходимо добавить конкуренцию не только за новые предприятия и новые инвестиции, но и особый вид конкуренции за сохранение действующих предприятий, особенно если они являются градообразующими. Это тот вид «покупателей» территории, за который необходимо конкурировать субъектам управления особенно в городах и регионах с моноструктурой экономики. Конкуренция за сохранение уже существующих производств часто не учитывается, что чревато угрозой постепенного сокращения деятельности предприятий на данной территории, банкротством или уходом в другие регионы или страны из-за неустраивающих их местных условий. Идея рассмотрения действующих предприятий как «постоянных покупателей» заключается в том, чтобы региональные власти не считали, что уже размещенные потребители их территории являются вечными и не могут изменить своего местоположения из-за ухудшения условий на данной территории или же появления более благоприятных условий в других местах. В связи с этим необходимо изменение ментальности органов власти регионов, чтобы они главное внима-

ние уделяли сохранению и развитию уже имеющегося производственного потенциала и уменьшению препятствий для функционирования имеющихся производств.

Привлечение новых инвесторов — достаточно трудная задача, связанная не только с созданием привлекательных условий, но и активным маркетингом мест потенциального размещения новых предприятий [97]. Создание привлекательных условий в регионах и городах, сельских муниципальных образованиях важно и для проживающего в данной местности населения, причем рассматриваемого не как однородная масса людей, а с учетом их возраста, жизненных потребностей и целей. Особую группу среди них составляют вновь приехавшие временно или постоянно — мигранты, которые требуют дополнительного внимания и заботы со стороны руководства региона.

При сложившейся в регионе неблагоприятной социально-экономической ситуации местные жители могут:

- перестать вкладывать средства в воспроизводство старых жилищ или строительство нового жилья;
- с осторожностью относиться к увеличению семьи;
- не препятствовать детям уезжать для учебы, работы и жизни в другие регионы и страны;
- продать или бросить жилье и уехать всей семьей в другие места;
- временно переехать на работу в регионы с более высоким уровнем заработной платы или наличием рабочих мест.

Для того чтобы жители, особенно молодое поколение, не уезжали, местным властям необходимо постоянно создавать условия для их профессионального обучения (переобучения), улучшать качество жизни и развивать социальную инфраструктуру в соответствии с возрастающими потребностями людей. Только тогда население региона не будет уменьшаться.

К особой группе потребителей, за которую может конкурировать территория, являются студенты, привлеченные из других мест. Так, например,



большие города как крупнейшие образовательные центры России, привлекают из других мест и стран десятки тысяч студентов, которые обеспечивают дополнительный прирост ВВП на данной территории. Для того чтобы привлечь значительное число новых студентов, необходимо создавать условия для развития современных высших и средних учебных заведений, формировать высококвалифицированные кадры преподавателей, иметь студенческую жилищную, спортивную, культурную инфраструктуру и проводить привлекательные для молодежи мероприятия (музыкальные фестивали, байкерские слеты, молодежные конференции и съезды, дискуссии). Конкуренция в привлечении студентов для регионов является весьма важной и перспективной по следующим причинам:

- создание интересной среды в городе, которая будет препятствовать оттоку местной молодежи;
- студенты являются ресурсом для инновационного развития местных предприятий и организаций;
- часть студентов после окончания высших учебных заведений может остаться на данной территории по семейным или производственным предпочтениям для дальнейшей жизни и работы.

Для многих регионов России, имеющих историко-культурный потенциал и выгодное географическое размещение или природную привлекательность, весьма важной группой «покупателей» являются туристы. Многие страны мира или города с историко-культурным наследием получают значительную часть ВВП за счет привлечения миллионов туристов. Например, старинный и красивый г. Роттенбург в ФРГ с населением менее 5 тыс. человек ежегодно привлекает около 3 млн туристов, которые приезжают в этот город всего на несколько часов. Подавляющую часть доходов город получает от туристического бизнеса и торговли.

В России имеется очень много городов и природных объектов с высокой туристической привлекательностью. К таким городам относятся Москва,

Санкт-Петербург, Великий Новгород, Ярославль, Суздаль и многие другие. К сожалению, не всегда в городах с высокими туристическими возможностями имеются конкурентные условия для приезда, размещения и даже питания экскурсантов. Например, Ярославль не получает в полной мере доход от туризма из-за того, что туристы пребывают на круизных теплоходах и проводят в городе лишь 2-3 часа, при этом проживание и питание им обеспечивается на теплоходе. С другой стороны, изменение условий пребывания может увеличить туристический поток. Туристическая привлекательность Санкт-Петербурга значительно выросла после введения трехдневного безвизового режима для туристов из-за границы, пребывающих на круизных судах. В связи с проведением зимней Олимпиады в Сочи в 2014 г. введено в действие много новых гостиниц, туристических и культурных объектов для привлечения большого числа гостей и участников спортивных мероприятий и отдыха, причем не только зимой, но и летом.

Следующей группой «потребителей» территории являются крупные событийные мероприятия, привлекающие большое количество как местных, так и приезжих посетителей. К их числу относятся торговые ярмарки, спортивные состязания, всевозможные выставки, съезды и другие мероприятия. Проведение этих мероприятий требует большого числа обслуживающего персонала, организации общественного питания, проживания, культурной программы для участников и т.д. Это дает значительный дополнительный доход данному городу и региону и одновременно с этим, в свою очередь, повышает их конкурентоспособность и привлекательность.

Перечисленные группы «потребителей» территории могут быть дополнены или изменены для конкретных регионов и городов. Например, значительным региональным «покупателем» являются перевозчики транзитных грузов и пассажиров, морские порты и аэропорты, которые составляют значительный экономический фактор развития и создания рабочих мест в регионах. Транзитный поток грузового транспорта при обеспечении благоприятных условий для проезда и размещения грузов и работников может созда-

вать дополнительные рабочие места и увеличивать доходы территориям за счет использования складских помещений, таможенных постов, контейнерных терминалов и т.п. логистических организаций.

Некоторые города и регионы могут успешно конкурировать за размещение в них определенных управленческих структур федерального или межрегионального уровня. Так, например, в ФРГ многие федеральные учреждения (суд, министерство труда и т.д.) находятся не в столице, а в региональных центрах. В России за пределы столицы впервые вынесены в Санкт-Петербург структуры Конституционного суда и штаб Военно-морского флота. Учитывая перегруженность Москвы, этот процесс, вероятно, продолжится, и конкурировать за размещение федеральных управленческих объектов смогут многие регионы России, способные предоставить удобные условия для функционирования таких объектов и имеющие развитую транспортную инфраструктуру.

Конкурентные преимущества являются источниками, факторами конкурентной силы территории. В научной литературе имеются различные теории факторов конкурентных преимуществ территории. Так, Портер М. предлагает в качестве модели конкурентных преимуществ модель ромба [78, с. 174-176, 331]. Обеспечение конкурентоспособности стран осуществляется, по мнению Портера М., на основе так называемого «правила ромба», т. е. создания четырех основных предпосылок, которые государство старается поддерживать для своей экономики: условия для факторов, состояние спроса, родственные и поддерживающие отрасли, устойчивая стратегия, структура и соперничество.

Эти элементы тесно взаимосвязаны, причем действие одной из составляющих часто зависит от состояния трех остальных. Для придания устойчивости региональному развитию необходимо создание благоприятных условий, таких как макроэкономическая среда, стимулирующая рост, создание рабочих мест, стабильность общества, налоговой и правовой системы, поощряющие развитие бизнеса и создание новых рабочих мест.

Так, в работе Сепика Д. предлагаются 11 факторов, которые, по мнению автора, описывают конкурентные преимущества территории [97, с. 9]: кластеры; человеческий капитал; имеющиеся предприятия и сети; инновации или региональные инновационные системы; управление и институциональный потенциал; отраслевая структура и тип предприятий; инфраструктура в широком понимании; типология регионов и уровень интеграции предприятий; интернационализация и характер прямых иностранных инвестиций; географическое положение; инвестиционная привлекательность. Автор обращает внимание на то, что предпосылки для региональной конкурентоспособности создаются на национальном уровне.

В общетеоретическом плане для современных условий развития мы предлагаем рассматривать 10 источников конкурентных преимуществ территории (рисунок 1.1).

*Геополитическое положение, административный статус.* В теоретическом плане показателями конкурентных свойств по источнику геополитического положения могут быть:

- близость к развитым или развивающимся регионам страны и мира;
- близость к значительным источникам востребуемых полезных ископаемых;
- близость к рекреационным ресурсам или туристическим достопримечательностям;
- военно-стратегическое значение региона;
- административный статус или статус территории в стране или в мире;
- особые климатические или геодезические условия, выделяющие данное место из других мест размещения производства, проживания, посещения (благоприятный климат, число солнечных дней в году и т.д.).



Рисунок 1.1 — Источники конкурентных преимуществ территорий, привлекательных для потребителей

*Ресурсы факторов производства.* К ним относятся трудовые ресурсы, земля, природные ресурсы, коммерческие помещения, обеспечение производства электроэнергией, водой, теплоэнергией, газом, канализация и городские очистительные сооружения.

Ввиду особой важности выведены из группы «ресурсы факторов производства» в отдельные группы научный и инновационный потенциал, транспортная и информационная инфраструктура, финансовый капитал. Это обосновано тем, что название группы факторов являются в настоящее время особым предметом заботы региона в своем стратегическом развитии и пользуются спросом у потребителя. Весомость конкурентных преимуществ по этим факторам особо значима при преобразовании региональной структуры экономики в сторону современной, инновационной и информационной.

Необходимо учитывать, что современная востребованность конкурентоспособных факторов производства все больше смещается от универсальных (земля, труд, энергия, сырье) к специфическим и узкоспециализированным.

*Развитость структуры экономики, специализация и кооперация, кластеры.* Современное, достаточно высокотехнологичное предприятие не может существовать обособленно, это будет очень дорого. Оно предполагает размещаться в крупном городе или вблизи него, чтобы иметь возможность кооперироваться с другими предприятиями и пользоваться услугами различного рода финансовых, юридических, управленческих структур. Для России с ее большими расстояниями это требование особо актуально. Где бы предприятие не находилось в регионе, оно вынуждено обращаться за услугами и специалистами в региональный центр, поэтому свойство универсальности экономической структуры города и региона является значительным конкурентным преимуществом.

*Научный и инновационный потенциал и механизмы их поддержки.* Это самый современный и самый перспективный источник конкурентных преимуществ. Наиболее развитые страны всеми силами стараются наращивать у себя научный и инновационный потенциал, так как он является фактором

создания принципиально новых продуктов обновления и повышения качества выпускаемых товаров, изобретения новых технологий для повышения производительности труда и снижения расхода ресурсов. Научный и инновационный потенциал территории помогает предприятиям, чаще обновлять продукцию, снижать ее себестоимость, то есть использовать эти конкурентные свойства места для укрепления своей конкурентоспособности.

*Транспортная и информационная инфраструктура.* Транспортная и информационная инфраструктура имеет очень большое значение для развития любого региона. Здесь надо оценивать внутреннюю транспортную и информационную инфраструктуру, которая необходима для эффективного функционирования социально-экономического комплекса региона или города, а также внешнюю, межгородскую и межрегиональную инфраструктуру.

Потенциал спроса на товары и услуги, внутренние и внешние потребители. Регионы, обладающие значительным потенциалом покупательского спроса, понимая под этим не только население, но и предприятия, обладают значительной притягательной силой и для торговли, и для производства товаров и услуг. Такие города как Москва, Санкт-Петербург, Самара, Тюмень, Сургут имеют повышенный покупательский спрос в связи со значительно более высокими доходами населения. Имеются города и регионы, где покупательский спрос формируется за счет притока покупателей извне, привлеченных сюда либо изобильными предложениями товаров, либо более низкими ценами. Приграничная торговля часто увеличивает потенциал спроса на товары.

*Условия жизни в регионе.* Условия жизни являются одними из самых значимых источников конкурентных преимуществ, чем выше качество жизни, тем притягательнее регион для жителей, мигрантов, студентов, туристов. Для предприятий это также имеет и экономическое, и социальное значение. Иностранные инвесторы, выбирая место для нового предприятия, обязательно учитывают, в каких условиях будут жить руководители и специалисты, которые приедут из страны инвестора.

*Эффективность управления, администрация благожелательная к экономике, жителям, туристам.* Эффективность управления на территории является источником конкурентных преимуществ.

*Культурно-исторический и туристический потенциал.* Этот фактор дает особые конкурентные преимущества экономического и социального характера, что затрагивает интересы жителей и туристов, обеспечивает значительный приток доходов в регион. Для привлечения инвестиций в строительство предприятий это тоже имеет определенное значение.

*Экология.* Хорошие экологические условия являются важным конкурентным преимуществом для населения большинства потребителей территории, хотя производство не всегда заинтересовано в увеличении затрат на охрану окружающей среды, так как это увеличивает себестоимость продукции. Вместе с тем такие предприятия тоже могут иметь определенный выигрыш от повышения требований к экологии, т.к. это стимулирует их к разработке инноваций и экономии ресурсов обновлению видов продукции, повышению ее качества.

Высокие конкурентные свойства региона обеспечивают дополнительный приток ресурсов развития (капитал, трудовые ресурсы и другие) и увеличение их эффективности. Поэтому можно считать, что конкурентные преимущества региона, если они имеются по сравнению с другими равноприемлемыми по своим характеристикам регионами, позволяет привлечь больше ресурсов для развития или содействуют росту результатов на единицу ресурсов. Конкурентным преимуществом является и развитие инновационной сферы, так как это содействует росту производительности труда и получению социальных результатов, то есть конкурентные преимущества являются общим условием развития региона.

В свете этого конкурентные преимущества можно понимать как конкурентный потенциал региона, обеспечивающий возможность его дополнительного развития за счет увеличения востребованности территории в условиях свободной конкуренции. Под **конкурентным потенциалом развития**



**региона** нами понимается совокупность конкурентных преимуществ и привлекательных характеристик данного региона, которые способствуют эффективному использованию имеющихся и привлечению внешних ресурсов, и выделяют регион среди других субъектов конкуренции по его возможностям для эффективного социально-экономического развития. В каждый исторический момент и применительно к конкретному региону можно говорить о позитивном воздействии на развитие только тех конкурентных преимуществ, которые сегодня востребованы потребителями.

Конкурентный потенциал развития регионов является новым и достаточно емким понятием, которое необходимо ввести в научный оборот и в практику территориального управления для повышения эффективности развития в условиях глобализации экономических процессов и межрегиональной социально-экономической либерализации в области движения капитала, производства, населения. Традиционно потенциал развития стран и регионов зависит от наличия у них ресурсов производства и социальной сферы, а также уровня их использования. В широком смысле это рост производительности труда, о которой как об интегральной оценке конкурентного преимущества местоположения говорит М.Портер [78, с. 328-329]. Однако, Портер М. имеет в виду в основном конкуренцию производителей и, следовательно, экономические результаты от роста производительности труда и капитала. Мы же, говоря о развитии регионов, имеем в виду комплексное социально-экономическое, экологическое, культурное развитие, что актуально для всех потребителей.

Для измерения конкурентного потенциала нами взяты в настоящей работе лишь 4 фактора развития региона:

- экономическое развитие;
- инновационное развитие;
- качество жизни;
- развитие человеческого потенциала.

Не включены в число измеряемых факторов конкурентного потенциала спрос на товары и услуги, экология, развитость структуры экономики и эффективность управления, и ряд других. Имеющиеся статистические индикаторы пока не позволяют подобрать надежные для оценки этих факторов показатели. Тем не менее, частично эти факторы будут учитываться при подборе показателей, характеризующих другие части конкурентного потенциала. Так, например, для характеристики фактора качества жизни учтено два показателя экологии; для характеристики фактора экономического развития – показатели финансовой устойчивости. Фактор экономического развития также учитывает наличие ресурсов факторов производства и эффективность структуры экономики.

Критерием оценки конкурентного потенциала по каждому фактору являются степень привлекательности данного региона для потребителя и уровень эффективности его развития. Количественная мера конкурентного потенциала может быть получена на основе сопоставления определенного набора первичных количественных показателей и применения алгоритма сведения этих показателей в обобщающие и интегральные оценки.

Для комплексной характеристики региона может быть применено понятие конкурентного потенциала как термина, характеризующего конкурентные возможности и конкурентную силу регионов. Под конкурентным потенциалом региона мы будем понимать возможности субъекта территориального развития за счет имеющейся совокупности тех или иных конкурентных преимуществ привлекать и сохранять потенциальных «потребителей» территории. Категория конкурентного потенциала региона позволяет регионам в своей экономической политике прилагать усилия как к развитию своих конкурентных преимуществ, соизмеряя их с конкурентными преимуществами других регионов, так и развивать и усиливать конкурентные преимущества, востребованные потребителями, в которых наиболее заинтересован данный субъект территориального развития.

Актуальность отдельных конкурентных преимуществ для разных потребителей может быть различной и изменяться во времени. Так, например, степень экономического развития региона не имеет решающего значения для туристов, транзитных грузов, маятниковых эмигрантов. Инновационный потенциал территории не имеет решающего значения для развития малого бизнеса. Качество жизни и экология является высокозначимыми конкурентными преимуществами для действующих предприятий, жителей, туристов и при проведении на территории событийных мероприятий.

Степень востребованности всех конкурентных свойств региона различными потребителями можно оценить по сумме оценок по строкам и столбцам таблицы 1.1. При ее построении использована шкала соответствий численных значений и степени востребованности конкурентных свойств потребителями:

«4» — свойство территории очень важно для потребителя;

«3» — значительно востребован;

«2» — востребован частично;

«1» — мало востребован;

«0» — практически не востребован.

Сумма оценок по строкам характеризует важность отдельных конкурентных свойств территории для всех возможных ее потребителей. Сумма по столбцам характеризует степень востребованности всей совокупности конкурентных преимуществ для отдельной группы потребителей.

Из таблицы 1.1 видно, что все приведенные конкурентные преимущества получили по сумме оценок достаточно весомые характеристики своей важности.

Таблица 1.1 — Востребованность конкурентных свойств региона

Потребители территориального пространства Факторы конкурентных преимуществ	Действующие предприятия	Новые предприятия	Малый бизнес	Инвесторы	Жители				Студенты	Туристы	Разовое со-бытие	Транзит	Сумма оценок конкурентных преимуществ
					Постоянные	Мигранты	Маятниковые эмигранты	Маятниковые иммигранты					
Географическое положение, транспортная инфраструктура	3	3	0	2	2	2	3	3	4	4	4	4	34
Степень экономического развития	3	4	3	4	4	4	0	4	3	0	3	2	34
Экономический спрос на продукцию, товары и услуги	4	4	4	4	2	3	0	3	2	0	2	2	30
Развитость структуры	4	4	4	3	3	4	0	3	3	0	3	2	33
Человеческий потенциал	4	4	2	4	3	3	0	2	3	0	3	0	28
Инновационный потенциал	3	4	1	3	2	2	0	2	3	0	4	0	24
Качество жизни	4	3	2	2	4	3	4	1	3	3	4	0	33
Экология	1	3	0	2	4	3	3	1	3	4	4	0	28
Сумма оценок востребованности конкурентных преимуществ потребителями	26	29	16	24	24	24	10	19	24	11	27	10	

Наиболее востребованными являются такие факторы как географическое положение и транспортная инфраструктура территории, степень экономического развития и развитость экономической структуры, качество жизни. Инновационный потенциал, хотя и получил меньшую в 1,4 раза оценку своего значения, является весьма перспективным фактором, значение которого для многих потребителей будет возрастать по мере перехода регионов на инновационный путь развития. То же относится и к оценке важности экологии. При этом значение экономического спроса на продукцию и услуги, хотя и имеет сейчас большое значение для потребителей, но по мере возрастания свободы перемещения товаров, расширения единого экономического пространства и развития экспорта в другие страны значение этого фактора не будет решающим для конкурентного экономического развития.

Анализируя сумму оценок по столбцам таблицы 1.1, следует отметить, что наиболее требовательными потребителями к конкурентным свойствам региона являются новые предприятия, при размещении которых менеджеры всесторонне и с достаточной степенью строгости оценивают каждый из факторов конкурентных преимуществ региона. Также весьма требовательными потребителями являются действующие предприятия, инвесторы, постоянные жители и мигранты. Особенно тщательно оценивается территория при проведении различных крупных событийных мероприятий. Например, при выборе места Олимпийских игр или крупных конгрессов тщательно и многократно просчитываются все позитивные и негативные свойства каждого конкурента-заявителя на проведение данного мероприятия, и на конкурсной основе осуществляется выбор места проведения.

Учитывая вышесказанное, для разработки метода количественного измерения конкурентного потенциала регионов необходимо выбрать более узкую систему факторов, которые наиболее весомы для различных групп потребителей. В настоящее время наиболее актуальными, поддающимися управленческим воздействиям и в то же время количественно измеримыми

факторами могут быть выбранные нами факторы измерения конкурентного потенциала.

### 1.3 Методика и алгоритм оценки конкурентной привлекательности регионов по факторам

Предложенная четырехфакторная модель измерения конкурентного потенциала предназначена для оценки, анализа и сопоставления привлекательных свойств регионов России и выработки мер по улучшению этих свойств. Используемый термин «модель» широко распространен в различных областях человеческой деятельности. Академик Гранберг А.Г. дал следующее определение данного понятия [20, с. 32]: «Модель — это такой материально или мысленно представленный объект, который в процессе исследования замещает объект-оригинал так, что его непосредственное изучение дает новые знания об объекте-оригинале». Под моделированием понимается процесс построения, изучения и применения моделей. Процесс моделирования обязательно включает построение абстракций, умозаключения по аналогии и конструирование научных гипотез. Главная особенность моделирования состоит в том, что этот метод позволяет проводить опосредованное познание с помощью объектов-заместителей. Модель выступает как своеобразный инструмент, который исследователь ставит между собой и объектом и с помощью которого изучает интересующий его объект.

Модель всегда является упрощением действительности. Степень этого упрощения при моделировании сказывается на точности познания данного явления и эффективности выводов и рекомендаций для улучшения конкурентоспособности тех или иных территориальных объектов. Существующие в науке и практике управления подходы к оценке или сопоставлению конкурентных свойств регионов являются по существу разновидностями моделей, применяемых при измерении конкурентных свойств регионов. Охватить все свойства, все грани объектов по существу невозможно в одной модели, так

как она будет чрезмерно сложна. По мере развития экономики и общества актуальные востребованные свойства конкурентной привлекательности региона изменяются, так как запросы потребителей на каждом этапе развития общества также находятся в процессе изменения.

Каждый исследователь или какая-либо экономическая школа вырабатывает свои критерии, которые на взгляд авторов являются либо наиболее актуальными, либо интересными с точки зрения каких-то определенных потребителей территории, либо являются важными для экономики и социальной сферы на перспективу. В качестве примера в таблице 1.2 приведены несколько моделей оценки конкурентоспособности и конкурентных рейтингов стран и регионов, которые применяются отдельными научными институтами и авторами. Как видно из таблицы 1.2, авторы моделей применяют существенно различающиеся наборы факторов для характеристики территориальной конкурентоспособности страны или региона. Так, в моделях Международного института развития менеджмента, Гарвардской школы бизнеса и Института региональной политики конкурентоспособность оценивается по четырехфакторной модели, но три из четырех факторов отличаются от используемых нами.

В модели Международного института развития менеджмента в соответствии с профилем данного учреждения для оценки выбраны 2 фактора по качеству государственного и корпоративного менеджмента. Естественно, такая модель будет более адекватно отражать привлекательность стран и регионов с эффективным, с точки зрения авторов модели, управлением, но не включает другие характеристики, которые более важны для России.

В модель Инвестиционно-консалтинговой компании AV включены 8 факторов со значительным упором на финансовый капитал, инновационно-технологический и даже институциональный факторы. Для отображения и измерения этих факторов в модели применяются как объективные статистически измеримые показатели, так и субъективные оценки экспертов о сущности изучаемого явления.

Таблица 1.2 — Примеры моделей оценки конкурентоспособности стран и регионов

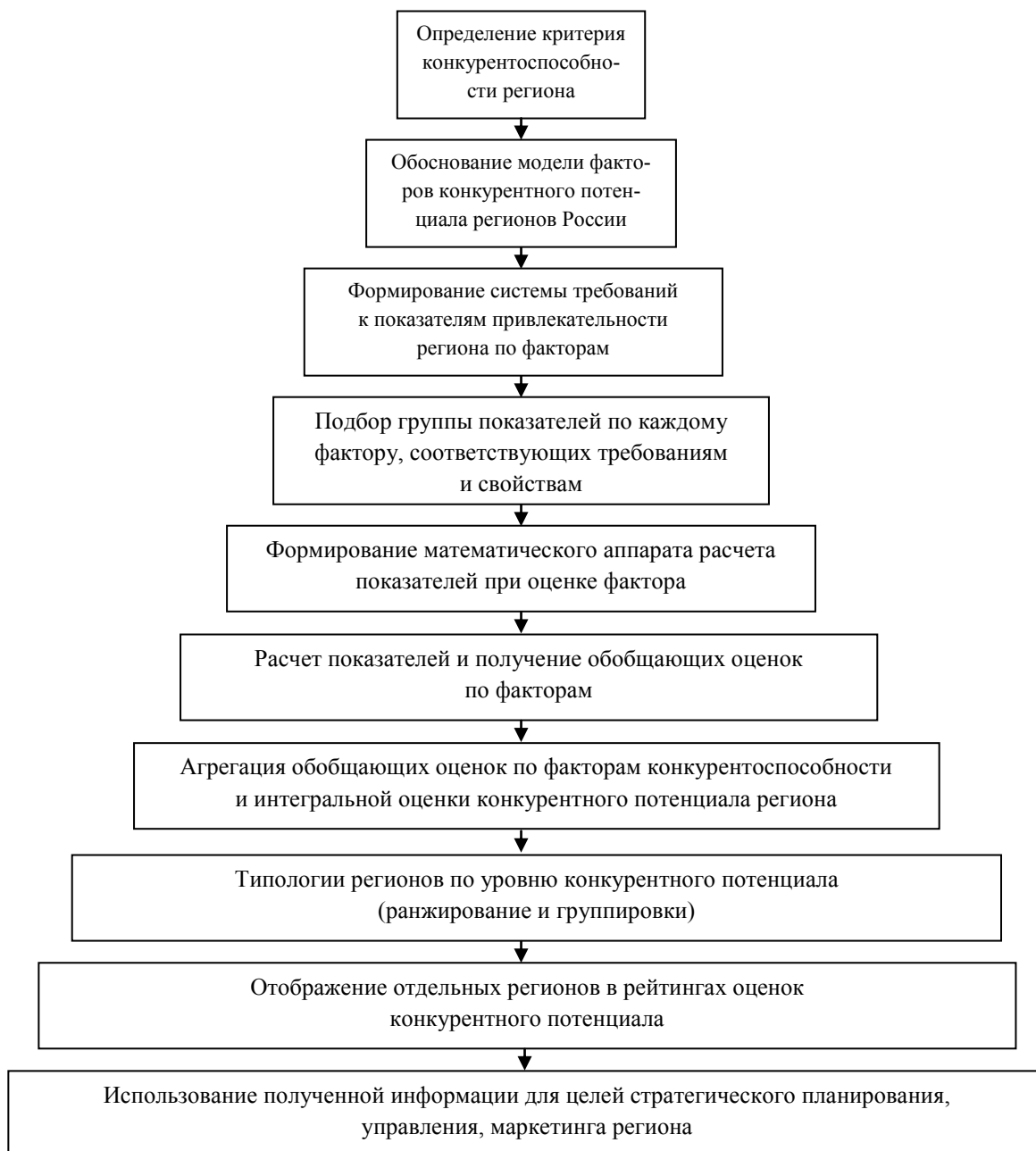
Название модели	Модель Международного института развития менеджмента [77, с. 196-197]	Модель Инвестиционно-консалтинговой компании AV [87, с. 31]	Модель Института стратегии и конкурентоспособности Гарвардской школы бизнеса [77, с. 202-203]	Модель конкурентоспособности «Бауман Инновейшн» и Института региональной политики [67]
Факторы конкурентоспособности, используемые в модели	4 фактора: - экономическое развитие страны; - эффективность государственного управления; - эффективность предпринимательства; - инфраструктура.	8 направлений (факторов) анализа конкурентоспособности: - институциональный капитал; - реальный капитал; - финансовый капитал; - человеческий капитал; - рынок; - природный капитал; - информационно-коммуникационный капитал; - инновационно-технологический капитал.	3 фактора: - институциональная структура; - рыночная структура; - экономическая политика.	2 обобщающих фактора: - конкурентоспособность компаний; - качество бизнес-климата.
Типы измерителей	Более 300 показателей оценок, 2/3 из которых являются количественными и 1/3 субъективные оценки экспертов	100 показателей и анкетные опросы	Статистические показатели и опросы руководителей	50 частных факторов
Достоинства	Сделана попытка оценить эффективность государственного управления и предпринимательства	Предлагается ряд оригинальных подходов к оценке институционального и коммуникационного потенциала	В отличие от других исследований оцениваются факторы рыночной структуры и экономической политики	Оценивается конкурентоспособность компаний региона
Недостатки	Большое число субъективных оценок	Большое число факторов уменьшает влияние стратегически значимых	Не учитываются социальные факторы развития территории	Излишне большое число частных факторов, что затрудняет анализ



При этом объемы расчетов, число применяемых показателей и численность опрашиваемых экспертов достаточно велики, что не только увеличивает трудоемкость исследования, но и не позволяет воспроизвести эти расчеты другими «независимыми» исследователями, что снижает уверенность в достоверности результата.

При оценке конкурентоспособности мы исходили из того, что конкурентоспособный регион в современных условиях России должен сочетать в себе разнообразные характеристики не только экономического, но и социального развития, оцениваемого факторами качества жизни и развития человеческого потенциала. Для многих потребителей территориального пространства, например, вновь создаваемых предприятий, жителей и переселяющихся мигрантов, туристов, гостей-участников проводимых событийных мероприятий в регионе, характеристики качества жизни являются не менее важными, чем экономика. В развитых странах с примерно равным уровнем качества жизни и человеческого потенциала в разных частях страны, учет этих факторов может быть менее актуальным. Для российских же регионов это может иметь решающее значение. Кроме того, достоинством предлагаемой модели является то, что все измерения конкурентного потенциала осуществляются на основе ограниченного числа официальных статистических показателей и, следовательно, эти расчеты могут быть повторены или выполнены самостоятельно по разработанному методу как независимыми исследователями, так и субъектами регионального управления для практических целей и мониторинга эффективности развития. Выбранные факторы модели могут оценивать конкурентный потенциал в современных российских условиях и являются стратегически управляемыми, т.е. могут быть улучшены вследствие планоуправленческих и институциональных действий. Новизна данной модели заключается и в том, что эти факторы учитывают общую парадигму социально-экономического развития России на современном этапе.

Для реализации модели измерения конкурентного потенциала предлагается алгоритм и содержание работ на каждом этапе (рисунок 1.2).



*Рисунок 1.2 — Последовательность и содержание работ по измерению конкурентного потенциала региона и использованию полученных знаний в управлении*

На первом этапе предусматривается рассмотрение субъектов и объектов конкуренции, потребителей территории, актуальных задач социально-экономической политики на современном этапе. Все это должно быть привязано к реальным условиям и возможностям российских регионов конкурировать за потребителей на основе достижимых конкурентных преимуществ. С учетом исследований на этом этапе обосновывается модель факторов конкурентного потенциала.

На последующих двух этапах необходимо сформировать систему статистических показателей для адекватного измерения каждого фактора модели, при этом показатели могут быть как существующими в статистике, так и производными от нескольких других показателей.

В официальных изданиях Федеральной службы государственной статистики, в частности в статистическом справочнике «Регионы России. Социально-экономические показатели» [87], имеется более 500 индикаторов, характеризующих различные социально-экономические, демографические, экологические и другие свойства регионов, однако большинство из этих показателей по разным причинам не могут применяться для характеристики конкурентной привлекательности регионов.

Нами с целью снижения субъективности и повышения обоснованности включения тех или иных показателей, применяемых для измерения каждого из факторов, была применена система критериев для их отбора. Первым критерием является наличие для расчета показателя официальных статистических данных, ежегодно публикуемых в официальных изданиях органов власти или специальных институтов. Другим критерием отбора показателей должна быть возможность с их помощью измерить абсолютную величину явления, а не приростные их величины или рейтинговые сопоставления.

В качестве третьего критерия отбора учитывается свойство показателя отображать характеристики регионов, которые привлекательны для нескольких групп потребителей территориального социально-экономического пространства. Чем больше потребителей заинтересованы в улучшении конку-

рентных свойств региона, измеряемых тем или иным показателем, тем более ценным он является для отображения сущности конкурентного преимущества.

При выборе показателей необходимо проверить и широту диапазона и его изменение от региона к региону России. Так, например, многие показатели о наличии предметов длительного пользования в домашних хозяйствах, которые могли бы характеризовать качество жизни в регионе, вышли на предел насыщения и почти выровнялись во всех регионах. Некоторые показатели измеряют экономические свойства, которые централизованно зарегулированы нормативами потребления и их не следует включать в качестве индикаторов конкурентной привлекательности. При отборе показателей желательно проверять и коэффициенты парной корреляции между ними, чтобы не допустить включение высококоррелированных между собой показателей в число измерителей конкурентной привлекательности региона по какому-либо фактору.

Для характеристики каждого фактора можно выбрать достаточно много показателей, однако точность измерения явления не повышается при чрезмерном увеличении числа показателей. Гораздо важнее, чтобы показатели охватывали различные свойства конкурентного потенциала.

Для характеристики экономического развития в качестве таких свойств были выбраны четыре таких свойства (рисунок 1.3):

- наличие и структура рабочих мест;
- уровень эффективности экономики;
- экономика в развитии;
- структура экономики субъектов, адекватная рыночной экономике.



*Рисунок 1.3 — Характеристики свойств конкурентного потенциала региона по фактору «Экономическое развитие»*

Для характеристики инновационного фактора были сформулированы 5 свойств, характеризующих с различных сторон инновационное развитие (рисунок 1.4):

- наличие и квалификация научно-технического персонала, осуществляющего инновационное развитие;
- финансовая обеспеченность инновационного процесса;
- результативность инновационного процесса;
- применение инновационных технологий и модернизация оборудования;
- производство инновационной продукции и технологий.



*Рисунок 1.4 — Характеристики свойств конкурентного потенциала региона по фактору «Инновационное развитие»*

Для характеристики качества жизни — сложной социальной категории — было выбрано 6 свойств, которые необходимо отобразить показателями (рисунок 1.5):

- жилищные условия;
- уровень денежных доходов населения;
- безопасность;
- культура;
- экология;
- обеспеченность медицинским обслуживанием.



*Рисунок 1.5 — Характеристики свойств конкурентного потенциала региона по фактору «Качество жизни»*

При характеристике развития человеческого потенциала в качестве свойств, необходимых для характеристики конкурентной привлекательности, были включены показатели (рисунок 1.6):

- воспроизводство населения;
- здоровье населения и физическое развитие;
- культура;
- уровень образования и профессиональной подготовки.



*Рисунок 1.6 — Характеристики свойств конкурентного потенциала региона по фактору «Развитие человеческого потенциала»*

Мы посчитали необходимым и достаточным для характеристики каждого фактора применить по 10 показателей, при этом погрешность измерения данного фактора обеспечивается в пределах 10%. Для характеристики каждого свойства при таком числе показателей, возможно использовать от одного до трех показателей. Рассмотренный способ выбора показателей по сформулированным критериям конкурентного потенциала, учитывающих определенные актуальные свойства, позволяет обеспечить равновесность и равнозначность применяемых измерителей и уменьшить необходимость применения коэффициентов весомости при суммировании частных оценок для обобщения по фактору.

Данные для расчетов и анализа были взяты нами в ежегодно публикуемых статистических сборниках Федеральной службы государственной статисти-



стики «Регионы России. Социально-экономические показатели» за период 2012 г. [86]. Выбранные показатели либо уже имели, либо приведены нами в относительную по отношению к размерам региона или используемым ресурсам форму, то есть мы взвесили их либо с числом жителей, работников, объемом ВРП, либо объемом выпускаемой продукции и т.д. В этом случае размер региона, его объемные показатели не влияют на оценки конкурентоспособности и величину конкурентного потенциала. Регион может быть небольшим, но конкурентоспособным, и наоборот.

Следующей методической проблемой, которую необходимо было решить — это перевод натуральных показателей в безразмерную форму, поскольку нельзя складывать или сопоставлять разноразмерные показатели: объем продукции и число предприятий, количество научных работников и новую продукцию и т.д. Для этого рабочий диапазон значений каждого показателя разбивается на 100 равных отрезков. Конкретному показателю, имеющему ту или иную экономическую, техническую, социальную и т.д. природу, присваивается безразмерная балльная оценка в зависимости от того, в какой из 100 поддиапазонов попадает значение показателя по тому или иному региону, то есть нами применена так называемая интервальная шкала измерения показателей.

Каждому интервалу величины показателя при таком подходе присваивается определенное число баллов от 1 для наименьших или худших значений показателя до 100 для наибольших значений показателя. 50 баллов соответствует среднему значению показателя по всем регионам России. Для сокращения чрезмерно растянутых диапазонов показателей мы в ряде случаев его несколько сокращали путем усреднения пяти крайних значений по передовым и отстающим регионам. При этом пики выбросов в большую или меньшую сторону сглаживались, и диапазон получался более равномерным с точки зрения числа регионов по шкале. Применяв интервальную шкалу для каждого размерного измерения, удалось избавиться от размерности входящего в оценку фактора показателя, что позволило в дальнейшем можем суммиро-

вать балльные оценки по различным показателям для конкретного региона. Шкала возможных различий в конкурентном потенциале между передовыми и отстающими регионами достаточна с точки зрения погрешности оценки ( $\pm 1\%$ ). Предлагаемый 100 кратный диапазон шкалы конкурентного потенциала может быть в дальнейшем уточнен по результатам исследований системы различий в развитии регионов России, но принципиальных изменений в метод расчетов конкурентного потенциала это не внесет.

Полученное число баллов является количественной характеристикой конкурентной привлекательности региона по конкретному показателю, а сумма баллов по всем показателям отдельного фактора, деленная на число используемых для оценки фактора показателей, — оценкой конкурентного потенциала по фактору. При суммировании баллов по отдельным показателям им могут быть приданы веса (т.е. значимость), при этом важно, чтобы сумма весовых коэффициентов при показателях была равно числу показателей по фактору. Метод расчета может быть представлен в математической форме, показанной ниже [102, с. 397].

Расчет интервального диапазона может проводится по формуле (1):

$$S_i = \frac{N_i^1 \max - N_i^1 \min}{100} \quad (1),$$

где  $S_i$  — шаговый диапазон по  $i$ -тому показателю,

$N_i^1 \max$  — усредненное по 3 лучшим регионам максимальное значение  $i$ -го показателя,

$N_i^1 \min$  — усредненное по 3 наименее развитым регионам минимальное значение  $i$ -го показателя

Однако, практические расчеты по этой формуле приводят в ряде случаев к смещению оценок региональных показателей от средних по России, то есть регионы, имеющие по России средневзвешенное значение того или иного показателя получили не 50 баллов, а несколько меньшее или наоборот большее число баллов. Это связано с тем, что разновеликие регионы (или по населению, или по ВРП и т.д.) в верхней или нижней части шкалы общего диапазо-

на показателя создают в шкале трудно аппроксимируемую нелинейность, вносящую погрешности в оценки конкурентной привлекательности, как по частным, так и по обобщающим показателям. С целью устранения этих погрешностей нами предлагается формула расчета интервального диапазона (1) преобразовать в следующие две формулы:

$$S_{i \text{ верх.}} = \frac{N_i^1 \text{ max} - N_i^{\text{cp}}}{50} \quad (2),$$

$$S_{i \text{ нижн.}} = \frac{N_i^{\text{cp}} - N_i^1 \text{ min}}{50} \quad (3),$$

где  $S_{i \text{ верх.}}$  — интервальный диапазон верхней части шкалы  $i$ -го показателя;

$S_{i \text{ нижн.}}$  — интервальный диапазон нижней части шкалы  $i$ -го показателя;

$N_i^{\text{cp}}$  — средневзвешенное значение  $i$ -го показателя по всем регионам России.

Применение формул (2) и (3) вместо (1) при расчете интервальных диапазонов, соответствующих 1 баллу, повышает точность балльных оценок для некоторых регионов на 3-5%.

Обобщающая оценка конкурентного потенциала по фактору может рассчитываться по формулам (4) и (5):

$$\text{КП}_j = \frac{\sum K_{ij} N_{ij}^{\delta}}{m_j} \quad (4),$$

где  $\text{КП}_j$  — нормированная оценка в баллах конкурентного потенциала по  $j$ -му фактору,

$N_{ij}^{\delta}$  — оценка в баллах конкурентного потенциала по  $i$ -му показателю  $j$ -го фактора

$K_{ij}$  — коэффициент весомости  $i$ -го показателя в группе  $j$ -го фактора.

$$\sum_1^{m_j} K_{ij} = m_j \quad (5),$$

где  $m_j$  — число показателей измерения конкурентного потенциала региона по  $j$ -му фактору.

В одном из своих исследований мы использовали неравные коэффициенты весомости факторов. Мы исходили из того, что значение и относительная весомость факторов конкурентного потенциала регионов, также как и отдельных показателей, оценивающих эти факторы, закономерно изменяются по мере научно-технического, экономического и социального развития общества. В каждый исторический период для оценки конкурентных свойств территории выбираются наиболее весомые для этого периода факторы. Например, 50-80 лет назад особо ценилось наличие определенных природных ресурсов на территории, наличие энергетических установок, развитое сельское хозяйственное производство, свободная рабочая сила. В последние десятилетия по мере перехода к постиндустриальному обществу все важнее становятся инновационные, социальные и экономические факторы развития территории, безопасность и правопорядок, степень развития гражданского общества. В ближайшие десятилетия следует ожидать, что существенно возрастает весомость фактора человеческого потенциала. Сегодняшние характеристики качества жизни станут менее актуальными по мере насыщения и достижения уровня разумных личных и общественных потребностей. Возрастет потребность в работниках, обладающих не только высоким уровнем образования, но и способных к безошибочности в работе, постоянному общению, бесконфликтных, умеющих находить компромиссы, умеющих постоянно учиться и переучиваться. Ошибки в работе со сложными и большими системами многократно приводили к очень серьезным катастрофам в авиации, электроэнергетике и в областях информационного обслуживания. По мере и в связи с инновационным развитием специалистам придется постоянно получать новые знания в связи с переходом к технике нового уровня.

В этом случае изменения ценности экономических и социальных факторов, особенно проявляющееся при инновационном развитии, может быть учтено с помощью изменяемых во времени коэффициентов весомости отдельных факторов конкурентного потенциала регионов. Однако, ввиду того что определить коэффициенты весомости объективно трудно, и в общетеоретическом плане эта задача наукой еще не решена, а также учитывая, что отбор показателей осуществлялся по достаточно строгой системе критериев, мы посчитали, что можно достаточно объективно характеризовать конкурентную привлекательность регионов при равных коэффициентах весомости при каждом показателе. Мы считаем, что равные коэффициенты весомости приводят к меньшей погрешности, чем при расчетах по произвольно установленным коэффициентам весомости, как это делается некоторыми авторами при экономических расчетах.

Еще одним важным моментом, который был выявлен в процессе исследований и опробован в методике измерения конкурентного потенциала регионов, было так называемое «Северное искажение» ряда стоимостных показателей, примененных при расчете фактора «качества жизни». При ранжировании регионов России согласно рассчитанным балльным оценкам по фактору «Качество жизни» в первую двадцатку регионов наряду с Москвой, Санкт-Петербургом, Московской, Липецкой, Самарской областями, республикой Татарстан и рядом других, по поводу которых более высокие, чем в других регионах оценки качества жизни не вызвали особых сомнений, попали 8 расположенных на Севере или Дальнем Востоке регионов России, в том числе Камчатский край, Магаданская, Сахалинская области, Республика Саха (Якутия) и другие. Высокие оценки качества жизни в этих регионах вызвали сомнения в правильности методологии расчетов и исходных показателях. После тщательного анализа мы пришли к выводу, что северное искажение влияет на три стоимостных показателя социальной сферы: расходы консолидированного бюджета на одного жителя в тыс. руб. на чел./год; начисленная зар-

плата в тыс. руб. в месяц работников организаций; фактическое потребление домашних хозяйств на чел./год.

Так, например, расходы консолидированного бюджета на одного жителя в тыс. руб. на чел./год при среднем показателе по России в 44 тыс. руб. на человека (2008 г.) в республике Саха (Якутия) составили 87 тыс. руб., Магаданской области — 98 тыс. руб., Чукотском автономном округе — 296 тыс. руб. (для сравнения в Ростовской области 24 тыс. руб.). Показатель среднемесячной начисленной заработной платы по России в 2008 г. был 17,2 тыс. руб., в Камчатском крае — 27,2 тыс. руб., Магаданской области — 28 тыс. руб., Чукотском автономном округе — 38 тыс. руб. В соответствии с такими статистическими данными без коррекции эти регионы России получали при расчетах неоправданно завышенные оценки качества жизни. В связи с выявленными несоответствиями оценочных показателей сущности изучаемого явления для северных регионов мы посчитали необходимым предварительно пересчитывать эти статистические данные с учетом существующих северных коэффициентов и надбавок к заработной плате. Эта коррекция повышает точность отображения конкурентной привлекательности северных регионов России.

По описанному методу и вышеприведенным показателям конкурентного потенциала были проведены расчеты за 2012 г. по 80 регионам России, исключая Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа Уральского федерального округа и Ненецкий автономный округ Северо-западного федерального округа ввиду отсутствия статистической информации для них по многим показателям.

## 2 ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОНКУРЕНТНАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНОВ

### 2.1 Индикаторы экономической привлекательности регионов

Фактор экономического развития в настоящее время является определяющим при оценке конкурентного потенциала регионов. Экономическое развитие обеспечивает рабочие места и через производительность труда влияет на благосостояние работающего населения. Высокий уровень экономического развития региона позволяет новым предприятиям легче адаптироваться на территории, вписавшись в существующие производственные связи предприятий, кластеры и другие структуры региона, а также влияет на качество экономической среды, возможность прибыльно вести производство, минимизировать риски. Актуальность данного фактора с точки зрения интересов проживающего населения и мигрантов повышается при устойчивых темпах экономического развития, означая наличие надежного будущего, как для сегодняшних работников, так и для подрастающей молодежи.

В экономической литературе различные авторы обращают внимание на наиболее актуальные, с их точки зрения, элемента фактора экономического развития, в том числе и при определении конкурентоспособности регионов.

Новоселов А.С. в работе «Конкурентоспособность и стратегические направления развития региона» выделяет в качестве важных экономических преимуществ региона занятость и рабочие места, уровень спроса, качество экономической среды, уровень экономических взаимодействий и развитие рыночных отношений [51, с. 26-33].

Межевич Н.М. предлагает при оценке экономической привлекательности учитывать и фактор трансграничного сотрудничества, при этом подразумевается, что регионы, обладающие таким качеством, имеют дополнительное конкурентное преимущество в экономическом развитии [61, с. 196].

Савельев Ю.В. при характеристике экономических конкурентных преимуществ региона выделяет «естественные» и «искусственные» факторы конкурентоспособности. Среди «естественных» факторов выделяются численность и качество трудовых ресурсов, существующий производственный потенциал и выгоды специализации региона, выгоды географического и геополитического положения. К «искусственным» факторам относятся, по мнению Савельева Ю.В., уровень развития инфраструктуры, вспомогательных и поддерживающих отраслей; наличие возможностей и источников формирования новых цепочек добавленной стоимости; возможность выхода предприятия региона на новые рынки [94, с. 306].

Сигов И.И. для характеристики экономического потенциала региона в работе «Региональная экономика, политика и управление: российские проблемы» предлагает характеризовать две составляющие: трудовой потенциал (главную производительную силу общества) и производственный потенциал (средства и предметы труда) [99, с. 69].

Из рассматриваемых подходов видно, что характеристики фактора экономического развития достаточно многообразны и охватить их все при оценке конкурентной привлекательности регионов слишком сложно и вряд ли целесообразно. Это может привести к расплывчатости самой категории и утере оценки стратегической направленности развития. Принимая во внимание рассматриваемые подходы различных авторов, мы выбрали две стороны экономической конкурентоспособности региона — это уровень экономического развития и динамика роста экономики. В соответствии с этим наибольшей конкурентной привлекательностью обладают регионы, которые сочетают на своей территории высокий уровень развития экономики и обладают динамичностью экономического роста. В соответствии с этим ясно, что снижение или замедление любой из составляющих понижает конкурентные свойства региона и его конкурентную привлекательность. Для характеристики каждой из этих составляющих экономического фактора нами предлагается по пять



индикаторов (частных показателей) наиболее актуальных на современной стадии экономического развития:

- валовой региональный продукт на 1 занятого в экономике (тысяч рублей);
- сальдированный финансовый результат деятельности предприятий на одного занятого в экономике (тысяч рублей);
- доля занятых на малых предприятиях к общей численности занятых в экономике;
- доля экспорта в продукции обрабатывающих и добывающих производств и сельского хозяйства;
- уровень безработицы.

Первые два показателя призваны характеризовать эффективность функционирования экономики в регионе. Эти показатели статистически учитываются в разрезе регионов, что позволяет их легко использовать. Недостатком показателей применительно к ряду регионов является завышение или занижение ими реального экономического вклада конкретного региона ввиду размещения управляющих структур некоторых транснациональных и национальных компаний, преимущественно в Москве или других крупнейших центрах страны. Частично этот недостаток устранен на основе исчисления объема производства применительно к регионам, где размещается предприятие, но вся прибыль исчисляется по месту размещения управляющей структуры. Поэтому при исчислении этих показателей будет наблюдаться некоторая деформация результатов оценки истинной конкурентной привлекательности региона, которую на сегодняшний день устранить методологически достаточно трудно.

Степень экономического развития в условиях рыночной экономики характеризуется достаточно хорошо по индикатору-показателю «Доля занятых на малых предприятиях к общей численности занятых в экономике». Этот показатель на сегодняшний день применительно к России позволяет увидеть, насколько активно внедряется предпринимательское начало в экономику и одновременно характеризует развитие сферы услуг, которая в основном

представлена малыми предприятиями. Чем более высока эта доля, тем регион более устойчив к колебаниям структурных изменений спроса и цен на продукцию крупных предприятий.

Уровень экономической конкурентной привлекательности региона во многом зависит от доли экспорта в продукции обрабатывающих и добывающих производств и сельского хозяйства. В этом индикаторе сочетаются сразу две характеристики конкурентоспособности предприятий региона: качество продукции предприятий и умение ими найти свою нишу в международной торговле. Можно найти примеры, когда предприятия, выпускающие качественную продукцию, недостаточно используют каналы международной рекламы и торговли для ее экспорта. Вступление России в ВТО еще больше потребовало выполнения определенных стандартов и условий для успешного экспорта продукции. Освоение всех этих механизмов позволит предприятиям увеличить экспорт своей продукции, а регионам, где находятся эти предприятия, повысить свою конкурентную привлекательность для инвестиций в действующие или вновь создаваемые производства.

Еще одним показателем, характеризующим уровень экономического развития, является показатель уровня безработицы. Этот показатель имеет экономическое и социальное значение. С экономической точки зрения высокий уровень безработицы показывает, что какие-то неучтенные моменты мешают освоить все трудовые ресурсы, которыми располагает регион, то есть чем выше безработица, тем, при наших расчетах мы будем считать, ниже конкурентные свойства региона.

Для характеристики влияния динамики экономического роста на конкурентные свойства региона предлагаются пять индикаторов-показателей:

- прирост ВРП в сопоставимых ценах;
- прирост производительности труда в сопоставимых ценах;
- инвестиции в основной капитал на душу населения;
- рост налоговой базы на душу населения;
- рост численности занятых в экономике.

Эти показатели в определенной степени позволяют измерить влияние конкурентной привлекательности региона на улучшение показателей масштабов производства (прирост ВРП и рост численности занятых), эффективности производства (прирост производительности труда и рост налоговой базы) и оценить эффективность маркетинга региона по привлечению инвестиций.

Предложенные показатели, конечно, не охватывают всего многообразия характеристик экономического развития региона и их влияния на конкурентную привлекательность. Здесь отсутствуют характеристики территориальной организации и отраслевой структуры предприятий, наличие природных богатств в регионе, его обеспеченность инфраструктурными объектами транспорта, энергетики, водоснабжения, степень экологической нагрузки экономики на природные объекты. Однако дальнейшее расширение количества показателей для характеристики данного фактора будет снижать значение каждого из уже примененных показателей, например, все меньшее значение будет играть показатель ВРП, который сегодня признан ключевым при всех экономических сопоставлениях.

## 2.2 Конкурентные свойства регионов по экономическому фактору

В таблице 2.1 на основе вышеперечисленных показателей приведены балльные оценки конкурентной привлекательности по регионам в разрезе федеральных округов, как по частным показателям и обобщенные оценки по уровню развития экономики (на основе первых пяти показателей) и по росту экономики (на основе второй пятерки частных показателей), так и в целом по оценке экономического фактора.

Таблица 2.1 — Балльные оценки частных и обобщенных показателей конкурентных свойств экономического фактора, 2012 г.

Регионы и макрорегионы	Частные показатели оценки конкурентной привлекательности в баллах										Нормированные обобщенные оценки		
	ВРП на 1 занятого в экономике (тысяч рублей)	Сальдированный финансовый результат деятельности предприятий на одного занятого в экономике (тысяч рублей)	Доля занятых на малых предприятиях к общей численности занятых в экономике	Доля экспорта в продукции обрабатывающих и добывающих производств и сельского хозяйства	Уровень безработицы	Прирост ВРП в сопоставимых ценах	Прирост производительности труда в сопоставимых ценах	Инвестиции в основной капитал на душу населения	Рост налоговой базы на душу населения	Рост численности занятых в экономике	По уровню развития экономики	По росту экономики	В целом по экономическому фактору
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>	<i>12</i>	<i>13</i>	<i>14</i>
<b>Российская Федерация</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50,0</b>	<b>50,0</b>	<b>50,0</b>
<b>Центральный федеральный округ</b>	<b>60</b>	<b>70</b>	<b>70</b>	<b>86</b>	<b>87</b>	<b>45</b>	<b>нд</b>	<b>35</b>	<b>нд</b>	<b>54</b>	<b>74,6</b>	<b>44,5</b>	<b>63,3</b>
Белгородская область	53	62	45	20	78	91	91	50	43	49	51,6	64,8	<b>58,2</b>
Брянская область	7	35	40	10	56	70	91	7	51	40	29,6	51,6	<b>40,6</b>
Владимирская область	12	21	57	10	67	28	37	12	47	31	33,6	31,1	<b>32,3</b>
Воронежская область	19	17	76	16	50	94	97	41	51	49	35,6	66,4	<b>51,0</b>
Ивановская область	1	11	75	6	48	7	1	1	50	48	28,2	21,6	<b>24,9</b>
Калужская область	26	31	74	5	69	100	100	51	51	82	41,0	76,7	<b>58,9</b>
Костромская область	11	18	63	9	61	37	57	3	51	21	32,3	33,8	<b>33,0</b>
Курская область	17	33	23	11	56	72	74	24	50	45	27,9	52,9	<b>40,4</b>
Липецкая область	32	33	53	41	80	45	50	43	49	42	47,8	45,8	<b>46,8</b>
Московская область	55	41	52	12	90	70	70	35	52	58	50,1	57,0	<b>53,6</b>
Орловская область	8	16	35	8	53	100	100	20	50	46	24,0	63,3	<b>43,7</b>
Рязанская область	19	19	59	6	64	73	78	25	51	43	33,4	53,9	<b>43,7</b>
Смоленская область	13	16	48	31	49	44	56	25	51	28	31,7	40,6	<b>36,1</b>
Тамбовская область	11	11	35	2	59	100	100	41	51	54	23,8	69,1	<b>46,4</b>
Тверская область	21	14	44	5	58	53	63	27	49	28	28,5	43,9	<b>36,2</b>
Тульская область	11	22	42	36	64	49	59	21	51	35	34,8	43,0	<b>38,9</b>

Продолжение таблицы 2.1

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>	<i>12</i>	<i>13</i>	<i>14</i>
Ярославская область	22	19	53	15	83	62	75	21	51	49	38,3	51,5	<b>44,9</b>
г. Москва	96	100	100	100	100	27	19	47	45	70	99,1	41,5	<b>70,3</b>
<b>Северо-Западный федеральный округ</b>	<b>52</b>	<b>49</b>	<b>74</b>	<b>43</b>	<b>73</b>	<b>55</b>	<b>нд</b>	<b>54</b>	<b>нд</b>	<b>46</b>	<b>58,1</b>	<b>51,8</b>	<b>55,7</b>
Республика Карелия	25	20	64	41	46	22	74	19	41	1	39,1	31,2	<b>35,2</b>
Республика Коми	65	63	37	22	48	53	72	90	51	27	46,8	58,7	<b>52,8</b>
Архангельская область	53	1	27	32	52	17	27	58	50	39	32,9	38,2	<b>35,6</b>
Вологодская область	35	43	54	38	49	61	66	59	45	23	43,8	50,8	<b>47,3</b>
Калининградская область	27	28	65	18	45	43	46	40	58	64	36,4	50,0	<b>43,2</b>
Ленинградская область	55	48	52	92	86	58	62	74	21	48	66,3	52,6	<b>59,5</b>
Мурманская область	44	36	30	36	44	1	19	34	20	30	37,8	20,6	<b>29,2</b>
Новгородская область	26	33	45	34	72	35	45	36	44	36	41,9	39,2	<b>40,5</b>
Псковская область	5	11	63	6	47	58	57	19	100	53	26,2	57,3	<b>41,7</b>
г. Санкт-Петербург	58	68	100	40	100	71	67	36	1	66	73,3	48,1	<b>60,7</b>
<b>Южный федеральный округ</b>	<b>22</b>	<b>25</b>	<b>40</b>	<b>33</b>	<b>48</b>	<b>58</b>	<b>нд</b>	<b>50</b>	<b>нд</b>	<b>65</b>	<b>33,6</b>	<b>57,9</b>	<b>42,7</b>
Республика Адыгея	12	9	42	1	43	52	59	4	51	45	21,2	42,4	<b>31,8</b>
Республика Калмыкия	1	8	8	1	30	22	32	17	52	36	9,5	31,7	<b>20,6</b>
Краснодарский край	33	36	42	47	50	66	65	65	51	77	41,6	64,7	<b>53,1</b>
Астраханская область	15	10	31	16	44	67	74	44	50	23	23,1	51,6	<b>37,4</b>
Волгоградская область	16	24	32	26	49	31	51	17	50	86	29,3	47,1	<b>38,2</b>
Ростовская область	16	17	46	31	49	60	66	16	51	54	31,9	49,2	<b>40,6</b>
<b>Северо-Кавказский федеральный округ</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>17</b>	<b>8</b>	<b>30</b>	<b>58</b>	<b>нд</b>	<b>11</b>	<b>нд</b>	<b>56</b>	<b>13,9</b>	<b>41,9</b>	<b>24,4</b>
Республика Дагестан	8	7	3	2	33	69	74	20	51	73	10,7	57,2	<b>34,0</b>
Республика Ингушетия	13	7	1	1	1	79	82	1	51	86	4,7	59,8	<b>32,2</b>
Кабардино-Балкарская Республика	3	9	9	1	41	38	51	1	46	41	12,6	35,3	<b>24,0</b>
Карачаево-Черкесская Республика	2	15	11	3	41	48	53	8	53	47	14,3	42,0	<b>28,2</b>

Продолжение таблицы 2.1

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>	<i>12</i>	<i>13</i>	<i>14</i>
Республика Северная Осетия - Алания	2	7	15	5	44	28	38	2	51	40	14,3	32,0	23,1
Чеченская Республика	1	1	1	1	1	60	1	11	45	100	1,1	43,3	<b>22,2</b>
Ставропольский край	7	14	38	14	52	59	63	11	48	35	24,8	43,2	<b>34,0</b>
<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>27</b>	<b>35</b>	<b>52</b>	<b>31</b>	<b>53</b>	<b>60</b>	<b>нд</b>	<b>32</b>	<b>нд</b>	<b>43</b>	<b>39,9</b>	<b>45,3</b>	<b>41,9</b>
Республика Башкортостан	33	33	58	40	48	70	76	25	1	84	42,3	51,0	<b>46,7</b>
Республика Марий Эл	5	16	46	21	47	54	66	14	61	29	26,9	44,6	<b>35,7</b>
Республика Мордовия	8	14	28	5	59	79	89	27	100	32	22,7	65,4	<b>44,1</b>
Республика Татарстан	52	55	72	52	72	53	60	58	1	46	60,6	43,5	<b>52,1</b>
Удмуртская Республика	22	31	37	22	49	45	54	8	42	42	32,0	38,3	<b>35,2</b>
Чувашская Республика	8	16	48	4	49	59	71	20	74	38	25,0	52,6	<b>38,8</b>
Пермский край	44	57	46	30	48	71	63	27	11	13	45,1	37,0	<b>41,1</b>
Кировская область	6	18	85	24	46	45	67	8	68	10	35,6	39,5	<b>37,5</b>
Нижегородская область	23	37	88	22	52	61	71	42	27	47	44,3	49,7	<b>47,0</b>
Оренбургская область	31	45	38	22	52	47	59	39	27	47	37,5	43,9	<b>40,7</b>
Пензенская область	4	12	68	6	59	68	59	21	75	42	30,0	53,0	<b>41,5</b>
Самарская область	36	40	61	24	83	54	62	30	23	47	48,5	43,1	<b>45,8</b>
Саратовская область	11	17	26	39	52	69	79	14	21	37	28,9	44,0	<b>36,5</b>
Ульяновская область	12	18	55	8	50	68	66	24	нд	54	28,7	53,0	<b>39,5</b>
<b>Уральский федеральный округ</b>	<b>70</b>	<b>75</b>	<b>47</b>	<b>39</b>	<b>49</b>	<b>43</b>	<b>нд</b>	<b>68</b>	<b>нд</b>	<b>44</b>	<b>55,9</b>	<b>51,4</b>	<b>54,2</b>
Курганская область	11	14	39	14	41	60	84	8	51	1	23,7	40,9	<b>32,3</b>
Свердловская область	44	41	84	29	49	75	82	43	52	41	49,3	58,7	<b>54,0</b>
Тюменская область	100	100	34	47	55	30	27	100	52	63	67,2	54,1	<b>60,7</b>
Челябинская область	24	21	41	20	48	49	41	20	51	39	30,7	40,0	<b>35,3</b>
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>33</b>	<b>34</b>	<b>45</b>	<b>29</b>	<b>46</b>	<b>46</b>	<b>нд</b>	<b>38</b>	<b>нд</b>	<b>58</b>	<b>37,3</b>	<b>47,4</b>	<b>41,1</b>
Республика Алтай	3	17	30	12	34	26	45	13	49	20	19,1	30,5	<b>24,8</b>

Продолжение таблицы 2.1

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>	<i>12</i>	<i>13</i>	<i>14</i>
Республика Бурятия	13	21	24	45	44	36	45	12	52	52	29,2	39,2	<b>34,2</b>
Республика Тыва	7	7	7	1	15	10	16	6	53	23	7,5	21,8	<b>14,6</b>
Республика Хакасия	28	18	14	65	44	47	61	36	52	20	33,5	43,4	<b>38,5</b>
Алтайский край	5	17	49	10	48	37	51	6	51	48	25,8	38,5	<b>32,2</b>
Забайкальский край	20	10	15	13	36	67	81	21	50	42	18,8	52,2	<b>35,5</b>
Красноярский край	58	59	46	31	50	53	61	60	45	46	49,1	53,1	<b>51,1</b>
Иркутская область	36	57	46	48	44	42	58	31	52	70	46,1	50,5	<b>48,3</b>
Кемеровская область	38	36	44	49	46	23	22	52	50	48	42,5	39,0	<b>40,7</b>
Новосибирская область	20	18	84	18	50	72	61	27	52	100	38,0	62,4	<b>50,2</b>
Омская область	26	22	46	4	46	55	64	23	52	43	28,7	47,4	<b>38,0</b>
Томская область	51	36	44	11	42	34	35	53	52	70	36,8	48,7	<b>42,7</b>
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>55</b>	<b>30</b>	<b>41</b>	<b>57</b>	<b>47</b>	<b>49</b>	<b>нд</b>	<b>65</b>	<b>нд</b>	<b>34</b>	<b>45,9</b>	<b>49,1</b>	<b>47,1</b>
Республика Саха (Якутия)	68	63	19	46	43	62	62	83	53	42	47,9	60,6	<b>54,3</b>
Камчатский край	43	20	44	45	49	33	42	56	51	10	40,2	38,6	<b>39,4</b>
Приморский край	36	19	45	37	46	64	68	52	49	43	36,5	55,1	<b>45,8</b>
Хабаровский край	35	19	65	30	48	24	26	59	52	35	39,5	39,0	<b>39,3</b>
Амурская область	32	25	27	14	53	70	71	58	51	14	30,1	52,6	<b>41,3</b>
Магаданская область	60	75	36	10	83	23	26	67	52	21	52,7	37,9	<b>45,3</b>
Сахалинская область	100	35	47	94	44	40	46	100	54	39	64,1	55,9	<b>60,0</b>
Еврейская автономная область	25	9	32	6	42	45	59	63	49	32	22,9	49,7	<b>36,3</b>
Чукотский автономный округ	87	1	1	4	69	1	1	95	52	1	32,3	29,9	<b>31,1</b>

Среднее значение конкурентной привлекательности по России согласно методологии главы 1 оценено в 50,0 баллов. Выше средней по России конкурентную привлекательность имеют макрорегионы: Центральный (63,3 балла), Северо-Западный (55,7 балла) и Уральский (54,2 балла) федеральные округа.

Если в первых двух федеральных округах эта конкурентная привлекательность по экономическому фактору достигается за счет регионов с преобладанием обрабатывающей промышленности и сферы услуг, то в Уральском округе высокие оценки в значительной степени зависят от уровня экономического развития Тюменской области, где расположены добыча нефти и газа.

Следует отметить, что кроме Тюменской области, где высоки показатели ВРП, сальдированного финансового результата и инвестиций, хорошие конкурентные свойства обрабатывающей промышленности имеет Свердловская область. Здесь достаточно высокая, в отличие от Тюменской области, доля занятых на малых предприятиях (84 балла против 34 баллов Тюменской области) и высоки приростные показатели ВПР и производительности труда (75 и 82 против 30 и 27 баллов соответственно в Тюменской области). В целом эти два региона обеспечивают повышенный конкурентный потенциал в Уральском Федеральном округе.

В Центральном федеральном округе, имеющем самую высокую среди макрорегионов России обобщающую оценку экономического фактора, повышенный уровень конкурентного потенциала имеют пять регионов: Москва (70,3 балла), Калужская (58,9 балла), Белгородская (58,2 балла), Московская (53,6) и Воронежская (51,0 балла) области.

Московский регион имеет высокую оценку в целом по экономическому фактору за счет уровня экономического развития. Четыре из пяти показателей, характеризующих уровень развития экономики, получили 100 баллов, а пятый — ВРП на одного занятого в экономике — 96 баллов. По уровню ВРП балльная оценка конкурентных свойств Москвы отстает лишь от ресурсодобывающих Тюменской и Сахалинской областей. В тоже время по четырем из пяти показателей, характеризующих экономический рост, Москва имеет по-



ниженные, по сравнению со средними по России, балльные оценки конкурентной привлекательности. Это такие показатели как прирост ВРП, прирост производительности труда, инвестиции в основной капитал и рост налоговой базы на душу населения. В то же время динамика роста численности занятых в Москве достаточно высока за счет притока мигрантов из других регионов России и стран СНГ.

Высокая оценка экономического фактора Северо-Западного федерального округа достигается за счет трех регионов: Санкт-Петербурга (60,7 балла), Ленинградской области (59,5 балла) и Республики Коми (52,8 балла). Первые два из этих регионов достигают успеха за счет работы предприятий и инвестиций в обрабатывающие производства; Республика Коми — за счет развития добывающей промышленности. Следует отметить, что Санкт-Петербург получил высшие балльные оценки по показателям доли занятых на малых предприятиях и низкого уровня безработицы, а также по приросту ВРП и производительности труда. В то же время Санкт-Петербург имеет самую низкую балльную оценку частного показателя конкурентной привлекательности — рост налоговой базы на душу населения. Вероятно, это связано и с замедлением развития кластеров высокорентабельных производств, и с недостаточной концентрацией в Санкт-Петербурге управляющих компаний. Если какими-то мерами повысить динамику налоговой базы на душу населения Санкт-Петербурга, то по общей конкурентной привлекательности экономического фактора он сможет претендовать на второе, после Москвы, место в рейтинге регионов по данному фактору.

Достаточно важным с точки зрения влияния на общую оценку по экономическому фактору являются обобщенные оценки уровня развития экономики и темпов роста экономики. В пяти регионах России — Белгородской, Московской, Ленинградской, Тюменской и Сахалинской областях — сочетаются повышенные конкурентные свойства, как по уровню развития экономики, так и по динамике ее роста. Обе составляющие оценки, определяющие экономический фактор, выше, чем в среднем по России. Белгородская область имеет

по уровню развития экономики 51,6 балла, а по динамике роста — 64,8 балла. В Московской области уровень экономического развития оценивается в 50,1 балла, а динамика роста — 57,0 балла. Ленинградская область имеет уровень экономического развития 66,3 балла, а динамику роста — 52,6 балла. Эти три региона — Белгородская, Московская и Ленинградская области — характеризуются повышенным уровнем развития динамики роста за счет обрабатывающих отраслей промышленности, строительства, сферы услуг. Еще два региона Тюменская и Сахалинская области имеют высокий экономический уровень и темпы роста за счет нефте-газовой добычи. Тюменская область по уровню экономики имеет 67,2 балла, а по динамике роста — 54,1, а Сахалинская 64,1 и 55,9 баллов соответственно.

Во всех других регионах России, имеющих повышенные конкурентные свойства по экономическому фактору выше, чем в среднем по России, одна из составляющих оценок уровня и динамики роста является пониженной. Так, Москва по уровню развития экономики имеет наивысший из всех регионов уровень — 99,1 балла, но по динамике роста лишь 41,5. В общем-то, это закономерно, так как по международным оценкам применительно к высоко-развитым городам и странам, те государства или города, которые достигли высокого уровня экономического развития, имеют в большинстве своем заниженные темпы экономического роста.

В Санкт-Петербурге динамика экономического роста имеет оценку 48,1 балла, то есть очень близкую к среднему по России. В целом по округам повышенную динамику роста имеют Южный и Уральский федеральные округа. В Южном федеральном округе динамично развивается Краснодарский край (64,7 балла) и Волгоградская область (51,6 балла). В Уральском федеральном округе наибольшую динамику экономического роста имеют Свердловская (58,7 балла) и Тюменская (54,1 балла) области.

В других округах выделяются по динамике роста Воронежская (66,4 балла), Калужская (76,7 балла), Орловская (63,3 балла) и Тамбовская (69,1 балла) области, Республика Коми (58,7 балла). В Южном федеральном округе

ге по темпам роста наиболее конкурентно привлекательным является Краснодарский край (64,7 балла).

Ряд регионов, таких как Республики Ингушетия, Мордовия и Чувашская, Пензенская, Псковская, Амурская и Ульяновская области, Забайкальский край имеют достаточно высокие оценки по динамике роста экономики, но конкурентные показатели уровня экономического развития в этих регионах весьма низкие. Так, в Псковской области при обобщенной оценке уровня развития экономики 26,2 балла динамика роста оценивается 57,3 балла. Республика Ингушетия имеет сочетание оценок по первому обобщенному показателю — 4,7 балла, по второму — 59,8 балла. Это сочетание оценок показывает, что вышеназванные динамично развивающиеся регионы имеют хорошие перспективы повышения своего уровня экономического развития и общей конкурентоспособности экономики.

Приведенные в таблице 2.1 обобщенные оценки позволяют легко выявить и регионы с низкими конкурентными свойствами, как по показателям уровня, так и динамики развития. В качестве примера можно привести Ивановскую область (28,2 и 21,6 балла), Республики Калмыкию (9,5 и 31,7 балла) и Тыву (7,5 и 21,8 балла).

В целом можно констатировать, что выбранные для оценки экономического фактора показатели, на наш взгляд, дают достаточно объективные обобщенные оценки, которые достаточно многосторонне характеризуют конкурентную привлекательность экономики региона. Полученные оценки не противоречат и не контрастируют с априорными представлениями об успешности и конкурентоспособности регионов России с точки зрения экономики, но имеют количественно обоснованные индикаторы конкурентоспособности, что позволяет повысить уровень объективности при сравнении данных по регионам.

## 2.3 Ранжирование и типология регионов по экономическому фактору

Для того, чтобы лучше представить место федеральных округов и отдельных регионов в пространстве конкурентной привлекательности России по экономическому фактору, осуществим несколько типологических построений регионов с точки зрения как обобщенной оценки конкурентной привлекательности, так и по двум составляющим этой оценки — уровню и динамике развития экономики. Нами выполнен типологический анализ по следующим основаниям:

- ранжирование регионов, т.е. место каждого региона среди всех регионов России по экономическому фактору;
- группировка регионов по уровню конкурентной привлекательности и типологии регионов с точки зрения сочетания уровня и динамики роста.

При ранжировании регионов и федеральных округов для контрастности отображения конкурентной привлекательности мы будем указывать не только место региона среди 80 регионов России по степени привлекательности, но и номер группы по степени привлекательности, в которую входит данный регион. Группировка регионов необходима для того, чтобы не просто указать порядковый номер региона, но и его место в общей шкале оценок конкурентной привлекательности по данному фактору.

При группировке регионов по уровню конкурентной привлекательности берется фактический диапазон оценок от минимального до максимального и делится на пять отрезков:

- группа 1, с высокой экономической конкурентной привлекательностью — 2/5 диапазона выше среднего значения балльной оценки по России;
- группа 2, с повышенной экономической конкурентной привлекательностью — следующие 2/5 диапазона выше среднего значения по России;

- группа 3, со средней экономической конкурентной привлекательностью — следующие 1/5 диапазона выше среднего значения по России плюс 1/5 диапазона ниже среднего значения по России;
- группа 4, с пониженной экономической конкурентной привлекательностью — следующие 2/5 диапазона ниже среднего значения по России;
- группа 5, низкой экономической конкурентной привлекательностью — 2/5 диапазона нижней части диапазона ниже среднего значения по России.

Несколько усложненная процедура деления диапазона на пять интервалов объясняется нелинейностью шкалы балльных оценок выше и ниже среднего значения по России. Так, верхняя часть шкалы от среднего значения 50,0 баллов до максимального 70,3 балла равна 20,3 балла, а нижняя от 50,0 до 14,6 балла равна 33,4 балла. Если не учесть и не устранить эту нелинейность, а просто поделить диапазон на пять равных отрезков от минимального до максимального значения, то произойдет искажение смысловой оценки конкурентных свойств части регионов.

Таким образом, к 1 группе регионов с высокой конкурентной привлекательностью относятся регионы, балльные оценки которых по обобщенному показателю экономического фактора находятся в зоне диапазона:  $57,7 \leq Д < 70,3$ .

Последующие четыре группы — повышенной конкурентной привлекательности, средней, пониженной и низкой конкурентной привлекательности аналогично этому попадают в более низкие диапазоны:

- группа 2, с повышенной экономической конкурентной привлекательностью —  $52,6 \leq Д < 57,7$ ;
- группа 3, со средней экономической конкурентной привлекательностью —  $44,2 \leq Д < 52,6$ ;
- группа 4, с пониженной экономической конкурентной привлекательностью —  $32,5 \leq Д < 44,2$ ;
- группа 5, с низкой экономической конкурентной привлекательностью —  $14,6 \leq Д < 32,5$ .

Результаты ранжирования приведены в таблицах 2.2 и 2.3. В этих таблицах макрорегионы (таблица 2.2) и регионы (таблица 2.3) приведены в последовательности в зависимости от величины нормированной обобщенной оценки конкурентной привлекательности по экономическому фактору. В следующей колонке обозначен номер группы, рассчитанный по вышеприведенным формулам. В последующих двух колонках приведены оценки весовости этих групп регионов с точки зрения численности населения, проживающего в соответствующих регионах. Это позволяет лучше учесть разновеликие регионы, так как социально-экономическое пространство России включает регионы от 0,05 млн чел. (Чукотский автономный округ) до 12 млн чел. (Москва)<sup>1</sup>.

Материалы правой части таблицы будут нами использоваться ниже для представления конкурентных свойств регионов в конкурентном пространстве, сочетающем уровень и динамику развития экономики.

Итак, из таблицы 2.2 и 2.3 видно, что наиболее развитыми в России макрорегионами по экономической конкурентной привлекательности являются Центральный, Северо-Западный и Уральский федеральные округа. В этих федеральных округах особо выделяются Москва, Белгородская область, Санкт-Петербург, Ленинградская область, Тюменская область. Дальневосточный федеральный округ вошел в группу со средней конкурентной привлекательностью за счет двух достаточно высокоразвитых ресурсодобывающих регионов — Сахалинской области и Республики Саха (Якутия).

---

<sup>1</sup> По данным на 2012 г.

Таблица 2.2 — Ранжирование и группировка макрорегионов России по обобщающей оценке конкурентного потенциала по фактору «Экономическое развитие», 2012 г.

Регион	Нормированная обобщающая оценка, баллы	Группа по уровню конкурентного потенциала	Численность населения по группе регионов, млн чел.	Удельный вес по группе регионов % ко всем жителям РФ	Обобщенная оценка уровня экономического развития		Обобщенная оценка динамики экономического роста	
					Нормированная балльная оценка	Группа	Нормированная балльная оценка	Группа
Центральный федеральный округ	63,3	1	38,7	27,0	74,6	1	44,5	4
Северо-Западный федеральный округ	55,7	2	25,9	18,1	58,1	2	51,8	3
Уральский федеральный округ	54,2	2			55,9	2	51,4	3
Дальневосточный федеральный округ	47,1	3	6,3	4,4	45,9	3	49,1	3
Южный федеральный округ	42,7	4	63,0	43,9	33,6	4	57,9	2
Приволжский федеральный округ	41,9	4			39,9	4	45,3	3
Сибирский федеральный округ	41,1	4			37,3	4	47,4	3
Северо-Кавказский федеральный округ	24,4	5	9,5	6,7	13,9	5	41,9	4

Таблица 2.3 — Ранжирование и группировка регионов России по обобщенной оценке конкурентного потенциала по фактору «Экономическое развитие», 2012 г.

Регион	Нормированная обобщенная оценка, баллы	Группа по уровню конкурентного потенциала	Численность населения по группе регионов, млн чел.	Удельный вес по группе регионов % ко всем жителям РФ	Обобщенная оценка уровня экономического развития		Обобщенная оценка динамики экономического роста	
					Нормированная балльная оценка	Группа	Нормированная балльная оценка	Группа
1	2	3	4	5	6	7	8	9
г. Москва	70,3	1	25,3	17,7	99,1	1	41,5	4
г. Санкт-Петербург	60,7	1			73,3	1	48,1	3
Тюменская область	60,7	1			67,2	1	54,1	2
Сахалинская область	60,0	1			64,1	2	55,9	2
Ленинградская область	59,5	1			66,3	1	52,6	3
Калужская область	58,9	1			41,0	4	76,7	1
Белгородская область	58,2	1			51,6	3	64,8	1
Республика Саха (Якутия)	54,3	2	18,5	12,9	47,9	3	60,6	2
Свердловская область	54,0	2			49,3	3	58,7	2
Московская область	53,6	2			50,1	3	57,0	2
Краснодарский край	53,1	2			41,6	3	64,7	1
Республика Коми	52,8	2			46,8	3	58,7	2
Республика Татарстан	52,1	3			60,6	2	43,5	4
Красноярский край	51,1	3	31,5	22,0	49,1	3	53,1	3
Воронежская область	51,0	3			35,6	4	66,4	1
Новосибирская область	50,2	3			38,0	4	62,4	1
Иркутская область	48,3	3			46,1	3	50,5	3
Вологодская область	47,3	3			43,8	3	50,8	3
Нижегородская область	47,0	3			44,3	3	49,7	3
Липецкая область	46,8	3			47,8	3	45,8	3
Республика Башкортостан	46,7	3			42,3	3	51,0	3
Тамбовская область	46,4	3			23,8	5	69,1	1
Приморский край	45,8	3			36,5	4	55,1	2



Продолжение таблицы 2.3

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Самарская область	45,8	3			48,5	3	43,1	4
Магаданская область	45,3	3			52,7	3	37,9	4
Ярославская область	44,9	3			38,3	4	51,5	3
Республика Мордовия	44,1	4	56,4	39,3	22,7	5	65,4	1
Орловская область	43,7	4			24,0	4	63,3	1
Рязанская область	43,7	4			33,4	4	53,9	2
Калининградская область	43,2	4			36,4	4	50,0	3
Томская область	42,7	4			36,8	4	48,7	3
Псковская область	41,7	4			26,2	4	57,3	2
Пензенская область	41,5	4			30,0	4	53,0	3
Амурская область	41,3	4			30,1	4	52,6	3
Пермский край	41,1	4			45,1	3	37,0	4
Кемеровская область	40,7	4			42,5	3	39,0	4
Оренбургская область	40,7	4			37,5	4	43,9	4
Брянская область	40,6	4			29,6	4	51,6	3
Ростовская область	40,6	4			31,9	4	49,2	3
Новгородская область	40,5	4			41,9	3	39,2	4
Курская область	40,4	4			27,9	4	52,9	3
Ульяновская область	39,5	4			28,7	4	53,0	3
Камчатский край	39,4	4			40,2	4	38,6	4
Хабаровский край	39,3	4			39,5	4	39,0	4
Тульская область	38,9	4			34,8	4	43,0	4
Чувашская Республика	38,8	4			25,0	4	52,6	3
Республика Хакасия	38,5	4			33,5	4	43,4	4
Волгоградская область	38,2	4			29,3	4	47,1	3
Омская область	38,0	4			28,7	4	47,4	3
Кировская область	37,5	4			35,6	4	39,5	4
Астраханская область	37,4	4			23,1	5	51,6	3
Саратовская область	36,5	4			28,9	4	44,0	4
Еврейская автономная область	36,3	4			22,9	5	49,7	3
Тверская область	36,2	4	28,5	4	43,9	4		

Продолжение таблицы 2.3

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Смоленская область	36,1	4			31,7	4	40,6	4
Республика Марий Эл	35,7	4			26,9	4	44,6	4
Архангельская область	35,6	4			32,9	4	38,2	4
Забайкальский край	35,5	4			18,8	5	52,2	3
Челябинская область	35,3	4			30,7	4	40,0	4
Республика Карелия	35,2	4			39,1	4	31,2	5
Удмуртская Республика	35,2	4			32,0	4	38,3	4
Республика Бурятия	34,2	4			29,2	4	39,2	4
Ставропольский край	34,0	4			24,8	4	43,2	4
Республика Дагестан	34,0	4			10,7	5	57,2	2
Костромская область	33,0	4			32,3	4	33,8	5
Владимирская область	32,3	5			33,6	4	31,1	5
Курганская область	32,3	5			23,7	5	40,9	4
Республика Ингушетия	32,2	5	4,7	5	59,8	2		
Алтайский край	32,2	5	25,8	4	38,5	4		
Республика Адыгея	31,8	5	21,2	5	42,4	4		
Чукотский автономный округ	31,1	5	32,3	4	29,9	5		
Мурманская область	29,2	5	37,8	4	20,6	5		
Карачаево-Черкесская Республика	28,2	5	11,6	8,1	14,3	5	42,0	4
Ивановская область	24,9	5	28,2	4	21,6	5		
Республика Алтай	24,8	5	19,1	5	30,5	5		
Кабардино-Балкарская Республика	24,0	5	12,6	5	35,3	4		
Республика Северная Осетия - Алания	23,1	5	14,3	5	32,0	5		
Чеченская Республика	22,2	5	1,1	5	43,3	4		
Республика Калмыкия	20,6	5	9,5	5	31,7	5		
Республика Тыва	14,6	5	7,5	5	21,8	5		

Наименьшей конкурентной привлекательностью обладают регионы Северо-Кавказского федерального округа. Регионы этого округа требуют особого пристального внимания центральных властей для повышения уровня и темпов экономического роста.

На основании таблицы 2.3 рассмотрим более подробно распределение отдельных регионов по группам конкурентной привлекательности. В первую группу регионов с высокими конкурентными свойствами по развитию экономики вошли семь регионов. В них проживает свыше 25 миллионов человек. Эта группа является достаточно представительной. Во вторую группу регионов с повышенными конкурентными свойствами входит пять регионов — Республика Коми и Саха, Краснодарский край и Свердловская и Московская области. Здесь, так же как и в первой группе присутствуют регионы как индустриально и сельскохозяйственно развитые, так и ресурсодобывающие. Такое сочетание высококонкурентных регионов России как индустриально-развитых и добывающих в целом характерно для экономики России и опровергает тезис, что Россия опирается лишь на добычу и экспорт полезных ископаемых и других приводных ресурсов.

Всего в состав группы регионов с высокой и повышенной конкурентной привлекательностью вошло 12 регионов, где проживает свыше 43,8 млн жителей или 30% всего населения страны.

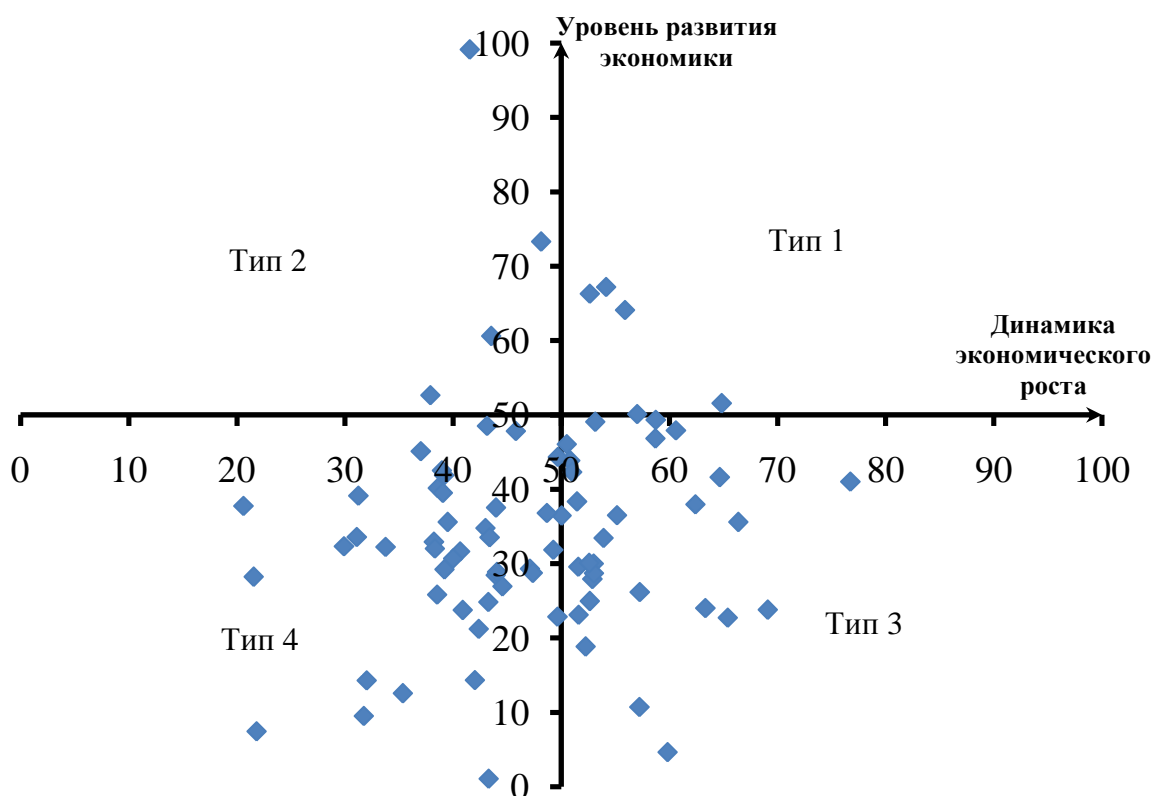
Группа регионов, которая имеет характеристики конкурентной привлекательности, приближенные к средним по России, содержит 14 регионов. Это также достаточно развитые регионы. Возглавляют эту группу республика Татарстан и Красноярский край, Воронежская и Новосибирская области. По существу, в этой группе со средней конкурентной привлекательностью есть регионы из всех федеральных округов кроме Северо-Кавказского. Большинство регионов в этой группе — с высокоразвитой, индустриальной экономикой, такие как Татарстан, Красноярский край, Нижегородская и Липецкая области и др.

Последние две группы регионов с пониженными и низкими конкурентными свойствами включают по числу регионов и по числу населения более двух третей регионов России. Относительно неплохие показатели с балльными оценками более 40 баллов по обобщенной оценке имеют 15 регионов, куда входят Республика Мордовия, Орловская, Калининградская, Новгородская, Пензенская области и ряд других. Большинство это регионы значительно пострадавшие в 90-е годы прошлого столетия от перестройки экономического уклада страны и прекращения деятельности многих предприятий. Результатом пониженной или низкой конкурентной привлекательности этих регионов часто является уменьшенный приток инвестиций в экономику этих регионов и отток населения в высокоразвитые или развивающиеся регионы. Это утверждение является особенно верным для регионов пятой группы с низкой конкурентной привлекательностью. Так, расположенные в этой группе регионы имеют, как правило, весьма низкую оценку инвестиционной привлекательности и, как следствие этого, невысокий приток внешних инвестиций. Для повышения экономической конкурентной привлекательности этих регионов необходим тщательный индивидуальный анализ их рейтингов не только по обобщающему показателю, но и по частным показателям конкурентной привлекательности. На основе этого возможно выявить наиболее слабые звенья экономики этих регионов и принять необходимые меры для улучшения неблагоприятной экономической ситуации.

Для лучшего осмысления успехов и неудач развития экономики в отдельных регионах построим еще одну типологию, в которой будут сочетаться обобщенные оценки уровня развития экономики и динамики экономического роста, используя для этого показатели, расположенные в правой части таблиц 2.2 и 2.3. Результаты типологического анализа приведены на рисунке 2.1 и в таблице 2.4. В таблице 2.4 в скобках у каждого региона приведены координаты балльных оценок, по которым можно найти место каждого региона на рисунке 2.1. К первому типу регионов отнесены те из них, которые имеют повышенные по сравнению со средним по России уровень экономического

развития и динамику экономического роста. Таких успешных с точки зрения сочетания конкурентных качеств регионов всего пять: Белгородская, Московская, Ленинградская, Тюменская и Сахалинская области. Первые три региона конкурентно привлекательны за счет диверсифицированной высокоразвитой экономики. Тюменская и Сахалинская области весьма успешно развиваются за счет эксплуатации нефтегазовых ресурсов.

Ко второму типу регионов — с повышенным уровнем развития экономики и пониженным уровнем динамики экономического роста — относятся четыре региона: Москва, Санкт-Петербург, Республика Татарстан и Магаданская область. При этом более успешными следует считать Санкт-Петербург и Татарстан, так как у них при высоком уровне развития экономики динамика роста наиболее приближена к средним по России значениям. Москва, имеющая максимальную оценку по уровню экономического развития по динамике роста, имеет худшую оценку, чем Санкт-Петербург и Республика Татарстан.



*Рисунок 2.1 — Типология регионов России в контексте экономического потенциала*

Таблица 2.4 — Типология регионов по взаимосочетанию обобщенных оценок уровня и динамики развития экономики.

Группа регионов	Название региона и нормированные балльные оценки по уровню и динамике экономического развития
Регионы 1 типа — с повышенным уровнем развития экономики и динамикой роста	Белгородская область (51,6; 64,8); Московская область (50,1; 57,0); Ленинградская область (66,3; 52,6); Тюменская область (67,2; 54,1); Сахалинская область (64,1; 55,9)
Регионы 2 типа — с повышенным уровнем развития экономики и пониженным уровнем динамики экономического роста	г. Москва (99,1; 41,5); г. Санкт-Петербург (73,3; 48,1); Республика Татарстан (60,6; 43,5); Магаданская область (52,7; 37,9)
Регионы 3 типа — с пониженным уровнем развития экономики и повышенным уровнем динамики экономического роста	Брянская область (29,6; 51,6); Воронежская область (35,6; 66,4); Калужская область (41,0; 76,7); Курская область (27,9; 52,9); Орловская область (24,0; 63,3); Рязанская область (33,4; 53,9); Тамбовская область (23,8; 69,1); Ярославская область (38,3; 51,5); Республика Коми (46,8; 58,7); Вологодская область (43,8; 50,8); Калининградская область (36,4; 50,0); Псковская область (26,2; 57,3); Южный федеральный округ (33,6; 57,9); Краснодарский край (41,6; 64,7); Астраханская область (23,1; 51,6); Республика Дагестан (10,7; 57,2); Республика Ингушетия (4,7; 59,8); Республика Башкортостан (42,3; 51,0); Республика Мордовия (22,7; 65,4); Чувашская Республика (25,0; 52,6); Пензенская область (30,0; 53,0); Ульяновская область (28,7; 53,0); Свердловская область (49,3; 58,7); Забайкальский край (18,8; 52,2); Красноярский край (49,1; 53,1); Иркутская область (46,1; 50,5); Новосибирская область (38,0; 62,4); Республика Саха (Якутия) (47,9; 60,6); Приморский край (36,5; 55,1); Амурская область (30,1; 52,6)
Регионы 4 типа — с пониженным уровнем экономического развития и динамикой роста	Владимирская область (33,6; 31,1); Ивановская область (28,2; 21,6); Костромская область (32,3; 33,8); Липецкая область (47,8; 45,8); Смоленская область (31,7; 40,6); Тверская область (28,5; 43,9); Тульская область (34,8; 43,0); Республика Карелия (39,1; 31,2); Архангельская область (32,9; 38,2); Мурманская область (37,8; 20,6); Новгородская область (41,9; 39,2); Республика Адыгея (21,2; 42,4); Республика Калмыкия (9,5; 31,7); Волгоградская область (29,3; 47,1); Ростовская область (31,9; 49,2); Кабардино-Балкарская Республика (12,6; 35,3); Карачаево-Черкесская Республика (14,3; 42,0); Республика Северная Осетия – Алания (14,3; 32,0); Чеченская Республика (1,1; 43,3); Ставропольский край (24,8; 43,2); Республика Марий Эл (26,9; 44,6); Удмуртская Республика (32,0; 38,3); Пермский край (45,1; 37,0); Кировская область (35,6; 39,5); Нижегородская область (44,3; 49,7); Оренбургская область (37,5; 43,9); Самарская область (48,5; 43,1); Саратовская область (28,9; 44,0); Курганская область (23,7; 40,9); Челябинская область (30,7; 40,0); Сибирский федеральный округ (37,3; 47,4); Республика Алтай (19,1; 30,5); Республика Бурятия (29,2; 39,2); Республика Тыва (7,5; 21,8); Республика Хакасия (33,5; 43,4); Алтайский край (25,8; 38,5); Кемеровская область (42,5; 39,0); Омская область (28,7; 47,4); Томская область (36,8; 48,7); Камчатский край (40,2; 38,6); Хабаровский край (39,5; 39,0); Еврейская автономная область (22,9; 49,7); Чукотский автономный округ (32,3; 29,9)

По данной типологии 29 субъектов РФ можно отнести к регионам с пониженным уровнем развития экономики и повышенным уровнем динамики экономического роста. Особенно высокие темпы роста имеют Калужская, Воронежская, Тамбовская и Новосибирская области, Краснодарский край, Республики Мордовия и Ингушетия и др. Можно сказать, что эти регионы достаточно успешно устраняют свое отставание и могут повышать свои конкурентные позиции от года к году, если темпы роста не уменьшатся. К четвертому типу регионов отнесены те, которые имеют тенденцию к дальнейшему снижению своих невысоких конкурентных свойств. Из рисунка 2.1 и таблицы 2.5 видно, что число этих регионов достаточно велико. Это показывает, что критерии конкурентоспособности при формировании и реализации экономической политики регионального развития не стали еще приоритетными в федеральном и региональном управлении.

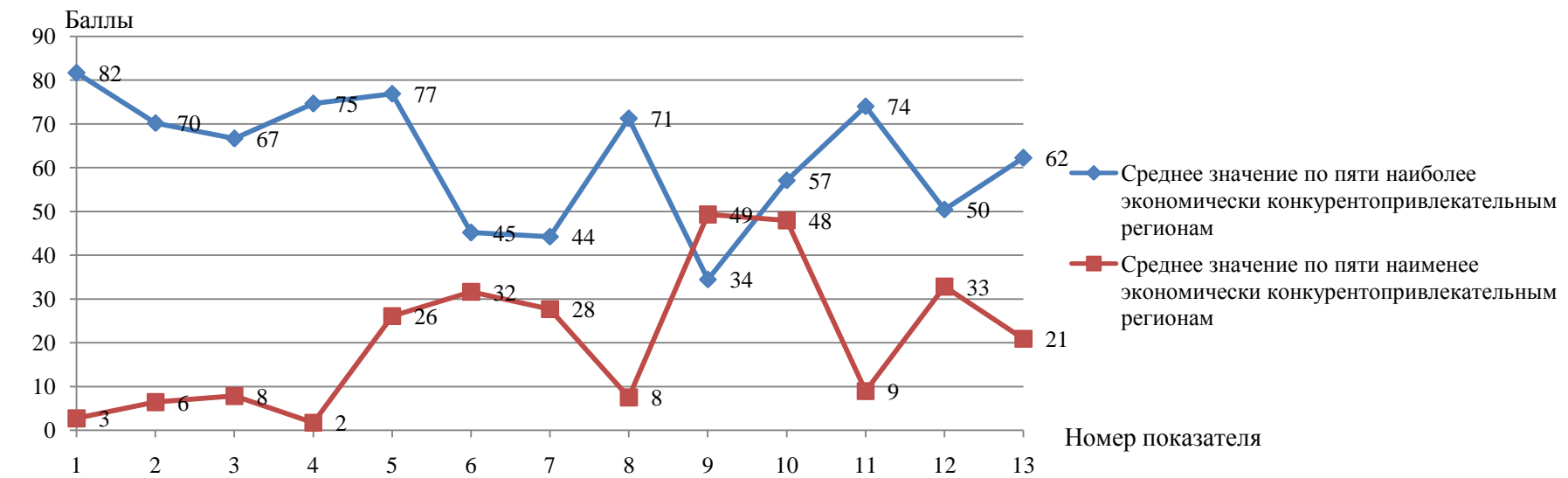
Данная типология может быть полезна, на наш взгляд, как отдельным регионам, так и Министерству регионального развития России при формировании политики пространственного развития страны.

Вернемся к оценке использованных нами частных показателей, чтобы оценить качество и адекватность системы показателей и ее соответствие оценке конкурентных свойств развития регионов по экономическому фактору. В качестве критерия эффективности отображения тем или иным показателем конкурентных свойств регионов (в данном случае по экономическому, а далее и по другим факторам) оценки степени различия средних значений каждого показателя по группе передовых и занимающих последние рейтинги регионов. Конечно, мы допускаем здесь некоторую погрешность в применении такого критерия, так как каждый оцениваемый нами показатель уже привнес свою долю оценки по всему фактору, но так как таких показателей десять, эта погрешность не столь значительна.

На рисунке 2.2 представлены средние значения рассчитанных нами показателей по пяти наиболее и наименее конкурентно привлекательным по экономическому фактору регионам. В первую пятерку регионов вошли Мо-

сква, Санкт-Петербург, Тюменская, Сахалинская и Ленинградская области. В пятерку наименее конкурентно привлекательных регионов по экономическому фактору вошли: Республики Кабардино-Балкарская, Северная Осетия – Алания, Чеченская, Калмыкия и Тыва. По графикам на рисунке 2.2 можно видеть, какие из используемых нами показателей различаются у этих двух групп регионов. У 9 из 10 примененных частных показателей среднее значение балльных оценок регионов с высокой конкурентной привлекательностью существенно выше, чем у регионов с низкой конкурентной привлекательностью. Наибольшая контрастность в величине показателей наблюдается по ВРП на 1 занятого в экономике, сальдированному финансовому результату деятельности предприятий, доле занятых на малых предприятиях, доле экспорта продукции, инвестициях в основной капитал. Различия в оценках конкурентных свойств в балльном исчислении по перечисленным показателям у выбранных двух групп регионов различаются в 9-30 раз. По трем из примененных показателей — приросту ВРП в сопоставимых ценах, уровню безработицы и приросту производительности труда — различия в балльных оценках менее контрастны и составляют 1,5-3 раза. По одному показателю — рост налоговой базы на душу населения — регионы с низкой экономической конкурентной привлекательностью имеют более высокое значение этого показателя (49 баллов), чем по группе с высокой (34 балла) конкурентной привлекательностью. Это можно объяснить тем, что экономически развитые регионы уже имеют достаточно высокий уровень налоговой базы на душу населения, и дальнейший рост этого показателя в процентном отношении достичь гораздо труднее, чем регионам с низкой конкурентной привлекательностью. Отсюда ясно, что система показателей может в дальнейшем подвергнуться коррекции по итогам осуществленной проверки на наличие различия между группами пяти наиболее и наименее конкурентно привлекательных регионов. Данный методический прием мы считаем весьма перспективным для оптимизации набора показателей по любому из факторов.





- 1 ВРП на 1 занятого в экономике (тысяч рублей)
- 2 Сальдированный финансовый результат деятельности предприятий на одного занятого в экономике (тысяч рублей)
- 3 Доля занятых на малых предприятиях к общей численности занятых в экономике
- 4 Доля экспорта в продукции обрабатывающих и добывающих производств и сельского хозяйства
- 5 Уровень безработицы
- 6 Прирост ВРП в сопоставимых ценах
- 7 Прирост производительности труда в сопоставимых ценах
- 8 Инвестиции в основной капитал на душу населения
- 9 Рост налоговой базы на душу населения
- 10 Рост численности занятых в экономике
- 11 Нормированная обобщенная оценка по уровню развития экономики
- 12 Нормированная обобщенная оценка по росту экономики
- 13 Нормированная обобщенная балльная оценка в целом по фактору

*Рисунок 2.2 — Сопоставление средних значений частных и обобщающих показателей по пяти наиболее и наименее конкурентно привлекательным по экономическому фактору регионам*

Подвергнем выбранную систему показателей и итоговые результаты обобщенных оценок по экономическому фактору еще одной проверке путем сопоставления двух макрогрупп. В первую полярную макрогруппу регионов мы включили регионы с высокой и повышенной конкурентной привлекательностью (12 регионов), во вторую макрогруппу — регионы с пониженной и низкой конкурентной привлекательностью (54 региона). Третья группа регионов со средней конкурентной привлекательностью изъята из анализа для повышения контрастности результатов. В таблице 2.5 приведены показатели, которые мы считаем важнейшими в современных условиях. При этом гипотеза оценки доброкачественности методологии заключается в том, что регионы, вошедшие в первую полярную макрогруппу, должны иметь существенно более высокие значения конечных экономических показателей по сравнению с макрогруппой регионов с низкой конкурентной привлекательностью. Как видно из таблицы, эта гипотеза полностью подтверждается по всем выбранным показателям. Так, прирост числа занятых в экономике в первой макрогруппе составил 0,93%, по второй макрогруппе наблюдалось снижение числа занятых 0,12%. Прирост ВРП в год, соотнесенный с занятыми в экономике, и инвестиции в основной капитал на душу населения в первой макрогруппе регионов в 2,3-2,6 раза больше, чем во второй. Особенно убедительно характеризуются конкурентные свойства регионов по показателям иностранных инвестиций на одного занятого в экономике и экспорте продукции и услуг в расчете на одного занятого в экономике. Эти показатели в регионах с повышенной конкурентной привлекательностью в 6,7-11,2 раза выше, чем в регионах, отнесенных нами к группам с пониженной конкурентной привлекательностью.

На основании произведенных двух проверок можно сделать вывод, что выбранные частные показатели и методология их обобщения в итоговую оценку соответствует критерию конкурентной привлекательности и конкурентоспособности регионов по экономическому фактору, то есть целям и задачам развития экономики в конкурентных условиях.

Таблица 2.5 — Сопоставление конечных экономических показателей развития по двум макрогруппам регионов, полярно различающихся по экономической конкурентной привлекательности

Показатели	Средневзвешенное значение показателей по регионам с высоким и повышенным экономическим конкурентным потенциалом (12 регионов)	Средневзвешенное значение показателей по регионам с низким и пониженным экономическим конкурентным потенциалом (54 региона)	Превышение показателя первой группы регионов по отношению ко второй
Прирост числа занятых в % к общей численности занятых	0,93	-0,12	Рост 0,93% по сравнению со снижением 0,12%
Прирост ВРП за год в тыс. руб., соотнесенный с занятыми в экономике	180,1	69,2	в 2,6 раза
Инвестиции в основной капитал на душу населения, тыс. руб.	128,4	56,6	в 2,3 раза
Иностранные инвестиции на одного занятого в экономике, тыс. руб.	172,7	15,4	в 11,2 раза
Экспорт продукции и услуг в расчете на одного занятого, руб.	551,5	82,9	в 6,7 раза

### 3 ИННОВАЦИОННАЯ КОНКУРЕНТНАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНОВ

#### 3.1 Индикаторы инновационной привлекательности регионов

Влияние уровня инновационного развития регионов на их экономическое и социальное благополучие, структурную диверсификацию производства и сферы услуг, качество новых поколений человеческого потенциала исследуется многими учеными как России, так и других стран [15, 27, 54, 101, 104, 117]. Основные выводы из этих работ заключаются в том, что насыщение пространства регионов любыми элементами инновационной деятельности способствует постепенному переходу к инновационной экономике и инновационным преобразованиям социальной среды. Инновационность региональной экономики оказывает самое серьезное влияние на характер инвестиционного процесса. Так, Федотов А.А. и Лихтенштейн В.М., исследуя роль инноваций в инвестиционном процессе, отмечают, что в сложившихся условиях достижение устойчивого экономического роста возможно лишь при формировании модели воспроизводства основного капитала на базе технологических инноваций и модернизации материальной базы экономики [27, с. 75, 79]. В России такая модель только начинает складываться. Между тем объемы инвестиций явно недостаточны, а их структура слабо стимулирует инновационную деятельность. Кроме того, не решены проблемы инновационного накопления инвестиций, вследствие чего воспроизводство основного капитала осуществляется преимущественно на традиционной технической основе. Проблемы слабого сочетания инвестиций с инновациями во многом обусловлены неразвитостью комплексной инфраструктуры, недостаточной хозяйственной интеграцией отраслей, регионов и отдельных предприятий. Низкие темпы перехода на инновационный путь воспроизводства капитала связаны и с тем, что инновации крайне неравномерно распределены по территории страны.

Мировая практика регионального инновационного развития подтверждает тезис о том, что неравномерность экономического развития отдельных территорий стала особенно ощутимой из-за повсеместного распространения современных информационных технологий, телекоммуникаций и транспортных средств. Объективно сложившиеся в силу множества причин (исторических, демографических, географических, климатических и др.) различия и вызываемые ими последствия заставляют органы государственного управления и местные власти США, Канады, Японии, стран Европейского сообщества искать дополнительные резервы для интенсификации процессов регионального экономического развития с целью преодоления возникших диспропорций [27, с. 47-49, 104, с. 138-143].

Проводимая на практике региональная инновационная политика определяется конкретными экономическими условиями, поэтому не существует одного общего рецепта для применения различных инструментов ее реализации. Каждое государство и каждый регион подходят к решению этих задач с учетом существующих особенностей, традиций, имеющихся ресурсов и потребностей.

Как отмечает Гусаков М.А. [41, с. 92], для ускорения инновационного развития регионов особенно важное значение имеет выработка инновационных стратегий как в стране, так и в каждом из регионов. Инновационная стратегия — это стратегия выбора основного источника инноваций и движущей силы инновационного развития — разработки собственной науки страны или покупка лицензий и т.д. В первую очередь речь идет о технологических инновациях, но в целом это относится и к другим типам инноваций — управленческим, социальным, образовательным, кадровым. Исходя из инновационной стратегии, проводится выбор эффективных форм интеграций науки и производства. Для каждого региона стратегия инновационного развития должна индивидуализироваться с учетом специфики его экономической структуры и кадрового потенциала. При этом в зависимости от сложившихся условий и имеющихся производственных структур в некоторых регионах

может быть выработана стратегия технологического прорыва [41, с. 121], в других — стратегия догоняющего инновационного развития, но в любом случае достичь высокой конкурентной привлекательности региона без инновационной составляющей конкурентного потенциала в современных условиях, ни тем более в будущем, невозможно.

Переход на инновационный путь развития предусматривает, что экономическое пространство регионов России должно быть в значительной степени перестроено в направлении постепенного насыщения его научно-техническими и инжиниринговыми организациями, высокотехнологичными производствами и сетью высококвалифицированных инновационных услуг. Современные потребители пространства регионов еще не в полной мере ценят инновационные качества территории. Это в значительной мере объясняется тем, что рыночная экономика России находится на начальной стадии функционирования, когда производители заинтересованы в извлечении максимальной прибыли без крупных вложений в долгосрочное конкурентное развитие и расширение рынков сбыта своей продукции. Инвестиции в новые предприятия на современном этапе также чаще всего преследуют целью либо извлечение природных ресурсов, либо использование дешевого труда. Тем не менее, в ближайшей перспективе переход к инновационному развитию в политическом и экономическом плане неизбежен, иначе Россия может перейти из категории инновационно-развивающихся стран в более низкую категорию.

При выборе показателей оценки конкурентной привлекательности регионов по инновационному фактору учитывалось, что инновационные процессы развиваются и имеют свои особенности как в отраслевом, так и в территориальном разрезе. Инновационное развитие отрасли подчинено необходимости обновления продукции по мере ее морального износа и для получения конкурентных преимуществ от новых свойств продукции, ее экономичности, долговечности и т.д. Если продукция отрасли морально не устаревает или ее свойства не могут быть изменены, то обновление продукции в отраслевом разрезе не осуществляются. Последнее характерно для ресурсо-

добывающих отраслей — уголь, нефть, газ, лес и ряд других. Другим направлением инновационного развития в отраслевом разрезе являются технологические нововведения, преследующие цели повышения производительности труда и снижения материальных и энергетических затрат на выпуск продукции. С каждым годом все более приоритетными являются и отраслевые технологические инновации, направленные на снижение или устранение неблагоприятного воздействия производства на окружающую среду и работающий персонал. Таким образом, отраслевые инновации подчинены целям сохранения конкурентоспособности продукции за счет улучшения ее качеств или снижения издержек производства. Интенсивнее всего инновации осуществляются в отраслях, продукция которых быстро устаревает.

В чем специфика и целевая ориентация территории в развитии и наращивании инновационных производств? Это необходимо выявить для правильной оценки территориального инновационного потенциала, так как в первую очередь оценивать необходимо те инновационные характеристики, которые являются целевыми в ее развитии. Одной из важнейших характеристик экономической развитости территории является производительность труда. Основная цель каждого государства, как и его территориальных образований, подчинена достижению высокого и постоянно растущего уровня жизни своих граждан. Возможность реализации этой цели зависит от производительности труда, которая выражается в лучшем использовании трудовых ресурсов и капитала. Производительность зависит от качества и свойств продукции, которые в свою очередь зависят от степени ее инновационности, т.е. от того, насколько продукция подвергалась нововведениям. Так, например, новые конструкции сложных машин, авиационной техники, вычислительных устройств, как правило, защищены десятками, а иногда и сотнями патентов на изобретения. Каждый патент защищает и характеризует нововведения. Чем больше на территории осуществляется изобретательской деятельности, тем более высокого качества продукции можно ожидать на предприятиях региона.

Местные власти каждой территории заинтересованы во всех видах инновационной активности субъектов производства и сферы услуг по нескольким причинам:

- во-первых, на таких предприятиях используются более квалифицированные кадры, которые получают более высокую заработную плату и, следовательно, имеют более высокий уровень жизни, больше платят различных налогов;
- во-вторых, с точки зрения устойчивости своего развития территория также заинтересована в активной инновационной деятельности. Инновационно активные предприятия менее подвержены экономическим кризисам, легче и быстрее восстанавливают свои позиции на рынке за счет внедрения продуктовых, технологических и организационных инноваций.
- в-третьих, население инновационно активного региона больше использует инновационной продукции. В инновационно активном регионе у жителей формируется особый менталитет по востребованию и использованию новой техники для личного потребления. В этом случае социальный эффект от применения новой техники в быту делает условия жизни в данном месте более комфортными, легкими, здоровыми. Проведенный в 2006 г. опрос жителей России, стран ЕС, США, Кореи и Японии показал, что от 72% до 93% населения этих стран (в России — 72%) считают, что наука и новая техника благоприятно влияют на условия жизни [40, с. 293].

Таким образом, несомненно, что чем выше степень интенсивности и эффективности инновационных процессов в регионе, тем выше его конкурентные преимущества в экономической и социальной сферах.

Интенсивность и эффективность инновационной деятельности на территории можно анализировать по затратам (объему) различных видов используемых для этого ресурсов и по результатам применения инноваций в сфере производства и в сфере потребления. Для применения широко используемого в экономике методологического подхода «затраты—результаты» для оценки инновационного потенциала регионов необходимо определиться с особенно-



стями инновационного процесса в территориальном разрезе, который существенно может отличаться от отраслевого цикла «исследование—производство».

Концепция инновационной политики Российской Федерации на 1998—2000 гг., одобренная постановлением правительства РФ от 24 июня 1998 г. №832, использует следующие терминологические определения, которые можно принять в качестве рамочных при анализе и оценке инновационного потенциала территории [2, с.1-3]:

- «инновация (нововведение)» — конечный результат инновационной деятельности, получивший реализацию в виде нового или усовершенствованного продукта, реализуемого на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности;
- «инновационная деятельность» — процесс, направленный на реализацию результатов законченных научных исследований и разработок, либо иных научно-технических достижений в новый или усовершенствованный продукт, реализуемый на рынке, в новый или усовершенствованный технологический процесс, используемый в практической деятельности, а также связанные с этим дополнительные научные исследования и разработки;
- «инновационный потенциал (государства, региона, отрасли, организации)» — совокупность различных видов ресурсов, включая материальные, финансовые, интеллектуальные, научно-технические и иные ресурсы, необходимые для осуществления инновационной деятельности;
- «инновационная сфера» — область деятельности производителей и потребителей инновационной продукции (работ, услуг), включая создание и распространение инноваций;
- «инновационная инфраструктура» — организации, способствующие осуществлению инновационной деятельности (инновационно-технологические центры, технологические инкубаторы, технопарки, учебно-деловые центры и другие специализированные организации);

– «инновационная деятельность» включает выполнение научно-технических и опытно-конструкторских работ, относящихся к созданию новой или усовершенствованию производимой продукции (товаров, работ, услуг), включая разработку конструкции инженерного объекта или технической системы; конструкторские работы; разработку новых технологий, то есть способов объединения физических, химических, технологических и других процессов с трудовыми в целостную систему, производящую новую продукцию (товары, работы, услуги); технологические работы; создание опытных, то есть не имеющих сертификата соответствия, образцов машин, оборудования, материалов, обладающих характерными для нововведений принципиальными особенностями и не предназначенных для реализации третьим лицам, их испытание в течение времени, необходимого для получения данных, накопления опыта и отражения в технической документации.

Анализ приведенных выше понятий в области инновационной деятельности показывает некоторые противоречия, присутствующие в них с точки зрения определения границ протяженности инновационного цикла и его конечных результатов. Без устранения этих противоречий анализ и оценка инновационного потенциала и инновационной деятельности в территориальном разрезе будут не полными и не согласованными с анализом в отраслевом разрезе.

В приведенных выше определениях «инновация» и «инновационная деятельность» отмечается, что продуктовый инновационный процесс заканчивается реализацией нового продукта на рынке, а технологическая инновация продолжается на всем этапе использования новой или усовершенствованной технологии в производстве. На самом деле при продаже нового продукта (орудия труда, предмета потребления, материалов) еще не достигается конечный результат инновационной деятельности и не заканчивается инновационный цикл.

Разработчик и изготовитель нового продукта получают эффект в виде прибыли, укрепления конкурентных позиций своего предприятия на рынке,

оказания услуг потребителю в период освоения и использования новой техники (обучение персонала, наладка, сервисное обслуживание, запчасти, расходные материалы и т.д.). Но если изготовитель новой техники совместно с ее разработчиком таким образом изымут в свою пользу весь суммарный эффект от нововведения и возьмут чрезмерную цену за дополнительные полезные свойства новой продукции, то потребитель предпочтет ранее производимую технику и материалы, так как покупка новой продукции может не дать ему дополнительного выигрыша.

Таким образом, инновационный процесс не должен и не может заканчиваться реализацией нового продукта. В определении «инновационная сфера» в цитированных выше директивных документов говорится, что это «область деятельности производителей и потребителей инновационной продукции (работ, услуг), включающая создание и распространение инноваций». На потребителя в ходе инновационного процесса приходится функции, например, изучения и обучения работников использованию новой техники, эффективного встраивания ее в свой технологический процесс (или свой образ жизни, домашнее хозяйство для бытовой техники). В таблице 3.1 приведены основные виды эффекта по некоторым видам техники, которые получает потребитель при внедрении инноваций на основе покупки новых машин и оборудования. Получение этих эффектов является стимулом приобретения и использования инновационного продукта.

Таблица 3.1 — Полезные эффекты потребителей новой техники

	Виды новой техники	Важнейший экономический эффект потребителя	Социальный эффект потребителя
1.	Авиационная техника (воздушные суда)	<ul style="list-style-type: none"> <li>— экономия топлива;</li> <li>— сокращение объемов и частоты регламентного обслуживания;</li> <li>— повышение коэффициента времени полезного использования;</li> <li>— снижение себестоимости перевозок.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— комфорт;</li> <li>— надежность.</li> </ul>
2.	Станки	<ul style="list-style-type: none"> <li>— качество и точность обработки изделий;</li> <li>— снижение трудовых затрат на единицу продукции;</li> <li>— снижение энергопотребления.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— улучшение условий труда.</li> </ul>
3.	Строительные средства малой механизации	<ul style="list-style-type: none"> <li>— повышение качества технологических работ;</li> <li>— возможность применения новых материалов.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— рост квалификации работника;</li> <li>— облегчение условий труда;</li> <li>— облегчение домашних работ и экономия свободного времени населения.</li> </ul>
4.	Бумагоделательные машины	<ul style="list-style-type: none"> <li>— снижение материалоемкости и веса одного квадратного метра бумаги;</li> <li>— снижение энергопотребления.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>— снижение веса и качество печатной продукции.</li> </ul>

И, наконец, еще один аргумент в пользу того, что инновационный процесс не заканчивается производством и продажей новой техники, а включает в себя потребителя как активного и заинтересованного участника. В статистическом сборнике «Индикаторы инновационной деятельности: 2007» приведены основные формы приобретения технологий организациями промышленности, осуществляющими технологические инновации. Как видно из таблицы 3.2, от 58 до 82% приведенных промышленных предприятий и отраслей участвуют в инновационной деятельности путем покупки готового оборудо-

вания. Инновационный потенциал территории необходимо оценивать шире, не только по затратам и ресурсам, расходуемым и используемым в инновационной деятельности, но и по информационным, материально-вещественным, экономическим и социальным результатам, получаемыми субъектами этой деятельности.

*Таблица 3.2 — Формы приобретения технологий организациями промышленности, осуществляющими технологические инновации, 2005 г. [39, с. 101-107]*

Виды экономической деятельности	Проценты организаций, приобретающих инновации в виде				
	покупки оборудования	покупки результатов НИР	покупки прав на патенты и лицензии	целенаправленный прием на работу высококвалифицированных специалистов	прочее
Добыча полезных ископаемых	61,5	30,8	23,1	19,2	15,4
Производство пищевых продуктов	69,0	13,0	20,0	13,0	11,0
Текстильное и швейное производство	78,6	14,3	—	14,3	28,6
Обработка древесины и производство изделий из дерева	60,0	—	10,0	20,0	40,0
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	78,9	7,9	5,3	7,9	18,4
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	82,0	24,0	20,0	10,0	12,0
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	67,5	26,0	20,1	19,5	16,2
Производство машин и оборудования	58,1	25,2	27,0	20,3	18,9
Производство и распределение электроэнергии и воды	73,0	18,0	9,0	11,2	24,7

Для характеристики инновационного потенциала территории необходимо системно обобщать данные о затратах, ресурсах, результатах инновационной деятельности всех субъектов такой деятельности.

Выбранные нами с учетом методических требований по количеству и качеству показатели для характеристики инновационной привлекательности регионов сгруппированы по двум фазам: производство научных знаний и технических инноваций и применение научных знаний, технологий, новой техники. Для первого субфактора нами предлагается использовать следующие показатели:

- численность занятых в науке, исследованиях и разработках на 10 тыс. занятых в экономике (человек);
- доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП;
- количество выданных патентов на 1000 занятых в исследованиях и разработках;
- соотношение затрат на технологические инновации и затрат на научную деятельность и разработки;
- инновационная активность организаций.

Первые два показателя характеризуют ресурсную базу производства научных знаний и технических инноваций. Это широко распространенный в международной практике показатель доли внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП и численность занятых в науке, исследованиях и разработках на 10 тыс. занятых в экономике. Необходимость применения двух показателей для характеристики ресурсной базы развития науки связана с тем, что в разных странах и регионах внутри страны оплата труда в науке может существенно различаться. Поэтому дополнительной уточняющей характеристикой является и численность занятых в науке, исследованиях и разработках на 10 тысяч занятых в экономике. Результативность научного труда отражается в количестве выданных патентов на 1000 занятых в исследованиях и разработках. Другого подходящего показателя для оценки результативности научного труда, на наш взгляд, пока нет. Использование различных

ссылок и цитирований для этих целей с нашей точки зрения не является достаточно объективным и перспективным.

Кроме вышеназванных трех показателей целесообразно использовать оценку инновационной активности организаций и соотношение затрат на технологические инновации и затрат на научную деятельность и разработки. Эти два показателя не совсем точно характеризуют фазу производства научных знаний, так как могут относиться и к организациям, применяющим научные знания, новую технику и технологии в производстве. Однако в современных условиях соотношение затрат на научную деятельность и разработки с затратами на технологические инновации показывает степень усилий того или иного региона в развертывании научной деятельности и разработок по сравнению с технологическими инновациями, которые могут осуществляться за счет приобретения наукоемкого оборудования. Показатель инновационной активности организаций в большей мере относится к организациям и предприятиям, производящим научные знания и технические разработки.

Для характеристики второго субфактора — применение научных знаний, технологий, новой техники — нами выбраны следующие пять показателей:

- удельный вес инновационной продукции в общем объеме продукции и услуг региона;
- удельный вес машино- и приборостроения в экономике региона;
- число персональных компьютеров на 100 работников;
- инвестиции в основной капитал в обрабатывающие производства, транспорт, связь и производство электроэнергии;
- доля затрат на технологические инновации в ВРП.

Первый из этих показателей характеризует степень материализации вновь произведенных научных знаний в виде инновационной продукции. Чем выше удельный вес инновационной продукции в общем объеме продукции региона, тем большей инновационной конкурентной привлекательностью обладает регион. Инновационность региона зависит и от удельного веса

машино- и приборостроения в экономике региона, так как машино- и приборостроение являются наиболее насыщенными инновационной деятельностью отраслями.

В большинстве случаев инновации для повышения производительности труда и качества продукции связаны с новыми инвестициями в оборудование и приобретение лицензий на технологические процессы. Поэтому мы посчитали необходимым включить в число показателей инновационного процесса объем инвестиций в основной капитал в обрабатывающие производства, транспорт, связь и производство электроэнергии.

Число персональных компьютеров на 100 работников является на современном этапе определенным индикатором применения информационных технологий и современных методов управления в производстве.

В целом система предложенных показателей для характеристики инновационного процесса еще достаточно несовершенна и необъективна, требует достаточно кардинальных доработок, но это пока трудно осуществить ввиду отставания статистической базы инновационного развития по количеству и качеству показателей. Например, до недавнего времени в статистике присутствовал показатель количества разработанных машин, приборов и видов оборудования по отраслям народного хозяйства. В настоящее время этот показатель отсутствует, как в разрезе отраслей, так и регионов. Показатели экономической и социальной эффективности создания и применения новой техники даже приближенно никем не считается и не учитывается. Очень часто новая техника и технологии используются недостаточно эффективно и не обеспечивают должных темпов повышения производительности труда, что является главной целью конкурентного развития.



### 3.2 Конкурентные свойства регионов по инновационному фактору

В таблице 3.3 на основе вышеперечисленных показателей приведены балльные оценки конкурентной привлекательности регионов в разрезе федеральных округов. В их основу положены частные показатели и обобщенные оценки по субфактору производства научных знаний и техники (на основе первых пяти показателей) и по субфактору применения научных знаний, технологий, новой техники (на основе второй пятерки частных показателей), а также даны обобщенные оценки инновационного фактора.

С точки зрения макрорегионов наивысшие оценки конкурентной привлекательности по инновационному фактору имеет Центральный и Северо-Западный федеральные округа; наиболее низкие оценки — Северо-Кавказский и Уральский федеральные округа. В Центральном федеральном округе кроме Москвы достаточно сильные позиции по инновационному развитию имеет Ярославская, Московская, и Калужская области. Также в этом округе можно выделить Тульскую область, которая по фазе применения научных знаний в производстве имеет оценку выше средней по России (52,4 балла).

В Северо-Западном федеральном округе лишь один регион — Санкт-Петербург — имеет высокую конкурентную привлекательность и по производству, и по применению научных знаний. Можно отметить также позитивное инновационное развитие Вологодской, Калининградской и Ленинградской областей, которые по некоторым частным показателям инновационного развития имеют очень неплохие оценки. Так Вологодская область достигла более высоких показателей, чем в среднем по России, по количеству выданных патентов на 1000 занятых исследованиями и разработками, по удельному весу машино- и приборостроения в экономике региона и по инвестициям в основной капитал в обрабатывающие производства.

Таблица 3.3 — Балльные оценки частных и обобщенного показателя конкурентных свойств инновационного фактора, 2012 г.

Регионы и макрорегионы	Частные показатели оценки конкурентной привлекательности в баллах										Нормированная обобщенная оценка		
	Численность занятых в науке, исследованиях и разработках на 10 тыс. занятых в экономике (человек)	Доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП	Количество выданных патентов на 1000 занятых в исследованиях и разработках	Соотношение затрат на технологические инновации и затрат на научную деятельность и разработки	Инновационная активность организаций	Удельный вес инновационной продукции в общем объеме продукции и услуг региона	Удельный вес машино- и приборостроения в экономике региона	Число персональных компьютеров на 100 работников	Инвестиции в основной капитал в обрабатывающие производства, транспорт, связь и производство электроэнергии	Доля затрат на технологические инновации в ВРП	Производство научных знаний и технических инноваций	Применение научных знаний, технологий, новой техники	В целом по инновационному фактору
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
<b>Российская Федерация</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50,0</b>	<b>50,0</b>	<b>50,0</b>
<b>Центральный федеральный округ</b>	<b>76</b>	<b>63</b>	<b>45</b>	<b>52</b>	<b>53</b>	<b>55</b>	<b>51</b>	<b>73</b>	<b>14</b>	<b>47</b>	<b>57,7</b>	<b>48,3</b>	<b>53,0</b>
Белгородская область	6	6	65	50	43	24	22	6	20	6	33,8	15,7	<b>24,8</b>
Брянская область	5	3	57	1	41	55	56	1	22	33	21,4	33,6	<b>27,5</b>
Владимирская область	32	44	41	50	61	56	92	21	35	37	45,7	48,1	<b>46,9</b>
Воронежская область	48	46	52	51	41	35	57	30	57	36	47,7	43,2	<b>45,4</b>
Ивановская область	6	14	100	49	38	2	34	45	16	14	41,1	22,4	<b>31,8</b>
Калужская область	80	100	8	53	51	28	100	50	69	61	58,3	61,3	<b>59,8</b>
Костромская область	1	1	86	1	21	19	51	45	19	15	22,0	29,7	<b>25,8</b>
Курская область	27	32	54	50	62	19	50	21	24	29	45,1	28,6	<b>36,9</b>
Липецкая область	1	1	75	1	67	57	61	16	46	75	29,1	51,0	<b>40,1</b>
Московская область	89	89	17	53	38	56	66	45	22	54	57,3	48,5	<b>52,9</b>
Орловская область	9	7	77	51	49	6	69	30	11	6	38,6	24,4	<b>31,5</b>
Рязанская область	21	17	54	6	53	17	80	21	56	61	30,3	46,8	<b>38,5</b>
Смоленская область	5	13	55	36	26	11	68	11	25	19	27,0	26,6	<b>26,8</b>
Тамбовская область	15	15	51	17	38	27	59	25	55	39	27,1	40,9	<b>34,0</b>
Тверская область	31	51	43	51	43	48	56	21	54	38	44,0	43,3	<b>43,6</b>
Тульская область	22	23	53	10	63	66	61	16	56	63	34,0	52,4	<b>43,2</b>

Продолжение таблицы 3.3

Регионы и макрорегионы	Частные показатели оценки конкурентной привлекательности в баллах										Нормированная обобщенная оценка		
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
<i>1</i>													
Ярославская область	49	48	49	13	59	67	73	45	47	89	43,3	64,3	<b>53,8</b>
г. Москва	100	66	48	52	87	63	26	100	1	44	70,8	46,7	<b>58,7</b>
<b>Северо-Западный федеральный округ</b>	<b>60</b>	<b>60</b>	<b>32</b>	<b>52</b>	<b>53</b>	<b>46</b>	<b>58</b>	<b>60</b>	<b>57</b>	<b>44</b>	<b>51,5</b>	<b>52,9</b>	<b>52,2</b>
Республика Карелия	14	16	41	53	53	1	17	73	46	6	35,4	28,7	<b>32,0</b>
Республика Коми	17	12	24	39	32	33	9	25	93	16	24,8	35,2	<b>30,0</b>
Архангельская область	7	6	53	2	36	58	8	30	46	47	20,9	37,7	<b>29,3</b>
Вологодская область	1	1	69	9	30	29	50	45	100	9	22,1	46,6	<b>34,3</b>
Калининградская область	18	11	43	54	15	1	79	60	47	3	28,0	38,1	<b>33,0</b>
Ленинградская область	34	35	15	29	49	6	34	6	100	53	32,1	39,7	<b>35,9</b>
Мурманская область	25	29	26	58	41	1	12	45	5	6	35,8	13,7	<b>24,8</b>
Новгородская область	16	29	52	10	31	19	51	30	49	73	27,6	44,5	<b>36,1</b>
Псковская область	9	3	53	18	35	11	98	16	28	11	23,6	32,7	<b>28,1</b>
г. Санкт-Петербург	100	95	31	53	88	60	72	90	12	55	73,5	57,7	<b>65,6</b>
<b>Южный федеральный округ</b>	<b>16</b>	<b>21</b>	<b>54</b>	<b>28</b>	<b>30</b>	<b>18</b>	<b>32</b>	<b>45</b>	<b>61</b>	<b>34</b>	<b>29,9</b>	<b>38,3</b>	<b>34,1</b>
Республика Адыгея	6	7	28	12	26	53	17	35	18	26	15,9	29,8	<b>22,8</b>
Республика Калмыкия	4	7	12	52	1	нд	1	70	72	3	15,3	36,6	<b>24,8</b>
Краснодарский край	11	11	56	24	30	3	18	60	77	22	26,2	36,1	<b>31,2</b>
Астраханская область	8	9	58	31	20	3	22	45	59	15	25,1	28,9	<b>27,0</b>
Волгоградская область	12	23	57	32	28	4	39	30	44	34	30,4	30,4	<b>30,4</b>
Ростовская область	29	39	53	30	39	44	51	35	42	55	37,9	45,6	<b>41,8</b>
<b>Северо-Кавказский федеральный округ</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>64</b>	<b>51</b>	<b>24</b>	<b>49</b>	<b>20</b>	<b>16</b>	<b>16</b>	<b>5</b>	<b>30,6</b>	<b>21,1</b>	<b>25,9</b>
Республика Дагестан	4	7	93	100	24	4	2	1	1	1	45,5	1,9	<b>23,7</b>
Республика Ингушетия	1	3	1	нд	нд	6	1	50	1	нд	1,6	14,4	<b>8,9</b>
Кабардино-Балкарская	8	18	56	52	44	18	54	11	6	9	35,8	19,6	<b>27,7</b>

Продолжение таблицы 3.3

Регионы и макрорегионы	Частные показатели оценки конкурентной привлекательности в баллах										Нормированная обобщенная оценка		
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Карачаево-Черкесская	9	23	27	53	1	26	31	16	57	10	22,4	27,9	<b>25,1</b>
Республика Северная Оссе-	7	11	65	61	11	1	5	1	47	1	31,0	11,0	<b>21,0</b>
Чеченская Республика	3	3	34	нд	1	1	1	21	35	нд	10,2	14,5	<b>12,4</b>
Ставропольский край	9	7	56	31	40	57	33	25	20	12	28,5	29,7	<b>29,1</b>
<b>Приволжский федераль-</b> <b>ный округ</b>	<b>37</b>	<b>50</b>	<b>51</b>	<b>26</b>	<b>57</b>	<b>61</b>	<b>57</b>	<b>30</b>	<b>34</b>	<b>68</b>	<b>44,2</b>	<b>50,0</b>	<b>47,1</b>
Республика Башкортостан	19	23	56	33	63	37	50	21	19	33	38,7	31,9	<b>35,3</b>
Республика Марий Эл	1	2	100	3	51	5	84	11	33	23	31,5	31,2	<b>31,4</b>
Республика Мордовия	8	16	53	6	63	85	76	25	53	60	29,1	59,9	<b>44,5</b>
Республика Татарстан	34	25	56	13	90	75	45	25	38	62	43,4	49,0	<b>46,2</b>
Удмуртская Республика	7	6	60	8	62	40	63	25	1	29	28,6	31,5	<b>30,1</b>
Чувашская Республика	8	19	61	8	98	84	83	25	51	62	38,8	61,2	<b>50,0</b>
Пермский край	38	38	51	23	67	48	63	45	26	60	43,5	48,3	<b>45,9</b>
Кировская область	12	16	52	19	39	45	56	35	31	38	27,5	41,0	<b>34,2</b>
Нижегородская область	92	100	9	49	70	71	53	35	51	100	63,7	62,1	<b>62,9</b>
Оренбургская область	2	1	63	1	61	9	21	6	20	22	25,5	15,6	<b>20,5</b>
Пензенская область	44	58	42	51	55	58	82	45	42	49	49,8	55,4	<b>52,6</b>
Самарская область	51	60	50	10	23	89	61	35	45	100	38,8	66,0	<b>52,4</b>
Саратовская область	17	22	58	17	28	20	57	35	50	51	28,3	42,6	<b>35,5</b>
Ульяновская область	52	90	52	61	23	51	64	30	34	24	55,7	40,6	<b>48,1</b>
<b>Уральский федеральный</b> <b>округ</b>	<b>34</b>	<b>19</b>	<b>49</b>	<b>21</b>	<b>51</b>	<b>12</b>	<b>35</b>	<b>30</b>	<b>28</b>	<b>42</b>	<b>34,9</b>	<b>29,5</b>	<b>32,2</b>
Курганская область	6	5	72	13	43	18	55	30	50	18	27,8	34,4	<b>31,1</b>
Свердловская область	46	44	44	31	64	25	59	40	51	58	45,9	46,6	<b>46,3</b>
Тюменская область	17	5	44	12	36	2	14	35	16	19	22,8	17,5	<b>20,1</b>
Челябинская область	43	54	47	19	55	37	54	16	48	84	43,7	47,6	<b>45,7</b>

Продолжение таблицы 3.3

Регионы и макрорегионы	Частные показатели оценки конкурентной привлекательности в баллах										Нормированная обобщенная оценка		
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
<b>1</b>	<b>27</b>	<b>31</b>	<b>51</b>	<b>34</b>	<b>38</b>	<b>16</b>	<b>37</b>	<b>40</b>	<b>32</b>	<b>43</b>	<b>36,2</b>	<b>33,7</b>	<b>35,0</b>
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>27</b>	<b>31</b>	<b>51</b>	<b>34</b>	<b>38</b>	<b>16</b>	<b>37</b>	<b>40</b>	<b>32</b>	<b>43</b>	<b>36,2</b>	<b>33,7</b>	<b>35,0</b>
Республика Алтай	8	8	18	35	87	1	1	77	34	12	31,3	24,9	<b>28,1</b>
Республика Бурятия	11	14	48	39	49	36	8	40	22	17	32,1	24,7	<b>28,4</b>
Республика Тыва	15	18	1	100	11	1	3	40	16	1	28,9	12,3	<b>20,6</b>
Республика Хакасия	3	1	1	34	26	7	38	40	61	1	13,2	29,3	<b>21,3</b>
Алтайский край	10	9	57	17	51	15	29	21	10	26	28,6	20,1	<b>24,4</b>
Забайкальский край	1	2	58	45	1	63	4	30	22	3	21,5	24,4	<b>23,0</b>
Красноярский край	20	29	55	25	45	20	28	53	51	51	34,8	40,8	<b>37,8</b>
Иркутская область	21	24	50	41	27	8	29	40	39	29	32,8	29,1	<b>30,9</b>
Кемеровская область	2	2	78	1	22	1	39	1	14	44	20,9	19,8	<b>20,4</b>
Новосибирская область	67	72	29	57	39	46	56	67	18	24	52,7	42,1	<b>47,4</b>
Омская область	20	22	54	4	36	16	39	35	39	80	27,2	41,9	<b>34,6</b>
Томская область	77	66	52	52	55	9	54	80	21	50	60,1	42,7	<b>51,4</b>
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>18</b>	<b>14</b>	<b>51</b>	<b>14</b>	<b>52</b>	<b>84</b>	<b>7</b>	<b>50</b>	<b>60</b>	<b>41</b>	<b>29,9</b>	<b>48,5</b>	<b>39,2</b>
Республика Саха (Якутия)	23	13	39	50	26	1	7	40	56	11	30,3	23,0	<b>26,6</b>
Камчатский край	32	34	4	52	100	2	2	73	33	18	44,4	25,7	<b>35,0</b>
Приморский край	26	29	50	39	56	10	15	30	65	37	40,2	31,2	<b>35,7</b>
Хабаровский край	9	9	62	14	65	22	8	63	79	27	31,9	39,9	<b>35,9</b>
Амурская область	8	4	56	1	33	26	5	16	85	45	20,6	35,3	<b>27,9</b>
Магаданская область	29	36	5	53	100	53	6	100	40	16	44,5	43,1	<b>43,8</b>
Сахалинская область	13	3	1	1	5	100	2	60	19	68	4,6	49,7	<b>27,2</b>
Еврейская автономная об-	16	7	1	51	41	нд	4	63	100	4	23,3	42,8	<b>32,0</b>
Чукотский автономный	1	1	1	37	84	нд	1	80	11	1	24,8	23,5	<b>24,2</b>

Калининградская область выделяется по удельному весу машино- и приборостроения в экономике регионов и по оснащенности компьютерами занятых в экономике. Ленинградская область осуществляет большие инвестиционные проекты, которые реализуются на достаточно высокой технической и технологической основе (автомобильные заводы, трубопроводы и железнодорожный транспорт, сельское хозяйство).

Если говорить об отстающих по этому фактору регионах, то в Северо-Кавказском федеральном округе лишь Ставропольский край и Кабардино-Балкария несколько выделяются среди всех остальных регионов этого округа. В этих регионах выше средних по России показатели выданных патентов, а также удельного веса инновационной продукции (Ставропольский край). В Республике Ингушетия есть хорошие условия для развития инновационной деятельности — удельный вес машино- и приборостроения там выше, чем в среднем по России.

Уральский федеральный округ по субфактору применения научных знаний имеет более высокую оценку (38,3 балла) по сравнению с субфактором производства научных знаний (34,9 балла). Это может быть объяснено тем, что в добывающих отраслях промышленности применяется достаточно много нового импортного оборудования и новых технологий. Доля наукоемких отраслей — машиностроения и металлообработки — в Уральском регионе находятся лишь на уровне 8,2%, в то время как в Российской Федерации этот показатель равен 18% [109, с.466].

Теперь перейдем от рассмотрения макрорегионов к отдельным регионам России. Наиболее высокую оценку инновационной привлекательности имеют Санкт-Петербург (65,6 балла), Нижегородская (62,9 балла) и Калужская области (59,8 балла). Санкт-Петербург имеет высокие оценки как по производству, так и по применению научных знаний в производстве. То же можно сказать и о Нижегородской (субфактор производства научных знаний — 63,7; субфактор применения научных знаний — 62,1) и Калужской (субфактор производства научных знаний — 58,3; субфактор применения научных зна-

ний — 61,3) областях. Эти три области имеют очень высокие показатели научной деятельности (по численности работающих и доле затрат на исследования и разработки), а также оценки по показателю инновационной активности организаций. Кроме того, Калужская область и Санкт-Петербург сохранили в структуре экономики высокий удельный вес машино- и приборостроения в экономике региона.

Москва по инновационной привлекательности находится лишь на четвертом месте (58,7 балла), потому что по трем из пяти показателей применения научных знаний в производстве город имеет низкие частные оценки. Так, по показателю удельного веса машино- и приборостроения в экономике региона занимает лишь 52 место среди регионов России, а по показателю инвестиции в основной капитал обрабатывающих производств находится в тройке замыкающих регионов России, занимая 79 место.

Высокие оценки по производству научных знаний, кроме вышеназванных регионов, имеют Московская (57,3 балла), Ульяновская (55,7 балла), Новосибирская (52,7 балла) и Томская (60,1 балла) области. По применению научных знаний в производстве к лидерам, кроме Санкт-Петербурга и Калужской и Нижегородской областей, можно отнести Липецкую (51,0 балла), Тульскую (52,4 балла), Ярославскую (64,3 балла) и Самарскую (66,0 балла) области и Республики Мордовию (59,9 балла) и Чувашию (61,2 балла). В значительной мере это объясняется концентрацией в регионах машино- и приборостроения, в том числе оборонного комплекса, где без внедрения новой техники и технологий невозможно обеспечить выпуск конкурентоспособной продукции.

Если посмотреть на наиболее отстающие регионы по инновационному фактору — Республики Бурятия, Тыва, Хакасия, Забайкальский край, Кемеровская область и ряд других — можно сказать, что не все показатели инновационного процесса у этих регионов низкие. Так, например, Республика Хакасия по показателю инвестиций в основной капитал в обрабатывающую промышленность получила оценку 61 балл, что существенно выше среднего

по России. Республика Тыва по соотношению затрат на технологические инновации и затрат на научную деятельность имеет наивысшую оценку — 100 баллов. Забайкальский край получил высокие оценки инновационной привлекательности по показателю количества выданных патентов (58 баллов) и удельного веса инновационной продукции (63 балла). Из этого можно сделать вывод, что даже существенно отстающие в инновационном развитии регионы имеют точки успешного роста инновационной деятельности, на которые можно опереться с тем, чтобы подтягивать до более высокого уровня другие показатели инновационного процесса.

Если посмотреть в целом на частные показатели таблицы 3.3 в разрезе регионов, то видна существенная дифференциация инновационной деятельности по разным стадиям инновационного процесса. Этот вывод весьма перспективен для повышения уровня инновационного развития регионов путем подтягивания тех точек инновационного процесса, по которым отставание региона наиболее существенно и имеются возможности для их роста.

### 3.3 Ранжирование и типология регионов по инновационному фактору

Для оценки степени инновационного развития регионов России построим на основе таблицы 3.3 и методики деления на группы, описанной в параграфе 2.3, ранжирование и группировки макрорегионов и регионов России по обобщенной оценке конкурентного потенциала (таблицы 3.4 и 3.5). Распределение регионов и макрорегионов по группам конкурентного потенциала осуществлено на основе деления всего диапазона на пять отрезков:

- группа 1, с высокой инновационной конкурентной привлекательностью —  $64,1 \leq Д < 73,5$ ;
- группа 2, с повышенной инновационной конкурентной привлекательностью —  $57,4 \leq Д < 64,1$ ;



- группа 3, со средней инновационной конкурентной привлекательностью —  $40,3 \leq Д < 57,4$ ;
- группа 4, с пониженной инновационной конкурентной привлекательностью —  $21,0 \leq Д < 40,3$ ;
- группа 5, с низкой инновационной конкурентной привлекательностью —  $1,6 \leq Д < 21,0$ .

Диапазоны групп конкурентной привлекательности по субфакторам несколько отличаются от приведенных выше значений, однако этим ввиду незначительности можно пренебречь. Так, по субфактору 1 диапазоны распределились следующим образом:

- группа 1, с высокой инновационной конкурентной привлекательностью —  $64,1 \leq Д < 73,5$ ;
- группа 2, с повышенной инновационной конкурентной привлекательностью —  $54,7 \leq Д < 64,1$ ;
- группа 3, со средней инновационной конкурентной привлекательностью —  $40,3 \leq Д < 54,7$ ;
- группа 4, с пониженной инновационной конкурентной привлекательностью —  $21,0 \leq Д < 40,3$ ;
- группа 5, с низкой инновационной конкурентной привлекательностью —  $1,6 \leq Д < 21,0$ .

По субфактору 2 диапазоны выглядят таким образом:

- группа 1, с высокой инновационной конкурентной привлекательностью —  $59,6 \leq Д < 66,0$ ;
- группа 2, с повышенной инновационной конкурентной привлекательностью —  $53,2 \leq Д < 59,6$ ;
- группа 3, со средней инновационной конкурентной привлекательностью —  $40,4 \leq Д < 53,2$ ;
- группа 4, с пониженной инновационной конкурентной привлекательностью —  $21,2 \leq Д < 40,4$ ;

– группа 5, с низкой инновационной конкурентной привлекательностью —  $1,9 \leq Д < 21,2$ .

В таблицах 3.4. и 3.5 приведено ранжирование макрорегионов и регионов России по фактору и субфакторам инновационной конкурентной привлекательности. В этих же таблицах показано не только порядковое место каждого региона, но и к какой группе конкурентной привлекательности относится данный регион. Это необходимо знать, чтобы не только повысить ранг региона, но и стараться перейти в группу более высокой конкурентной привлекательности, что создаст неоспоримые преимущества в конкурентном соревновании регионов.

Рассмотрим результаты ранжирования макрорегионов, представленные в таблице 3.4. В виду того, что в каждом федеральном округе есть регионы с высокими и низкими оценками уровня инновационной конкурентной привлекательности, средняя обобщающая характеристика конкурентной привлекательности макрорегионов получается усредненной и все макрорегионы попали либо в среднюю 3 группу, либо в группу 4 с пониженной конкурентной привлекательностью.

Среднюю конкурентную привлекательность по инновационному фактору имеют 3 макрорегиона: Центральный, Северо-Западный и Приволжский. Среди этих макрорегионов можно выделить Центральный федеральный округ, который по субфактору производства научных знаний имеет оценку 55,7 балла и относится ко второй группе с повышенной конкурентной привлекательностью. Пять макрорегионов относятся по инновационному развитию к четвертой группе с пониженной инновационной конкурентной привлекательностью. Причем Дальневосточный федеральный округ по субфактору применения научных знаний, технологий и новой техники имеет оценку 48,5, что близко к среднему по России, а по производству научных знаний лишь 29 баллов. Это является убедительным сигналом что, для Дальнего Востока в первую очередь необходимо усиливать собственное производство научных знаний для повышения инновационности экономики региона.

Таблица 3.4 — Ранжирование и группировка макрорегионов России по обобщающей оценке конкурентного потенциала по фактору «Инновационное развитие», 2012 г.

Макрорегион	Нормированная обобщающая оценка, баллы	Группа по уровню конкурентного потенциала	Численность населения по группе регионов, млн чел.	Удельный вес по группе регионов % ко всем жителям РФ	Фаза 1 Производство научных знаний и технических инноваций		Фаза 2 Применение научных знаний, технологий, новой техники	
					Нормированная балльная оценка	Группа	Нормированная балльная оценка	Группа
Центральный федеральный округ	53,0	3	82,2	57,3	57,7	2	48,3	3
Северо-Западный федеральный округ	52,2	3			51,5	3	52,9	3
Приволжский федеральный округ	47,1	3			42,2	3	50,0	3
Дальневосточный федеральный округ	39,2	4	61,2	42,7	29,9	4	48,5	3
Сибирский федеральный округ	35,0	4			36,2	4	33,7	4
Южный федеральный округ	34,1	4			29,9	4	38,3	4
Уральский федеральный округ	32,2	4			34,9	4	29,5	4
Северо-Кавказский федеральный округ	25,9	4			30,6	4	21,1	5

Таблица 3.5 — Ранжирование и группировка регионов России по обобщенной оценке конкурентного потенциала по фактору «Инновационный потенциал», 2012 г.

Регион	Нормированная обобщающая оценка, баллы	Группа по уровню конкурентного потенциала	Численность населения по группе регионов, млн чел.	Удельный вес по группе регионов % ко всем жителям РФ	Фаза 1 Производство научных знаний и технических инноваций		Фаза 2 Применение научных знаний, технологий, новой техники	
					Нормированная балльная оценка	Группа	Нормированная балльная оценка	Группа
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
г. Санкт-Петербург	65,6	1	9,3	6,5	73,5	1	57,7	2
Нижегородская область	62,9	1			63,7	2	62,1	1
Калужская область	59,8	1			58,3	2	61,3	1
г. Москва	58,7	2	13,3	9,2	70,8	1	46,7	3
Ярославская область	53,8	2			43,3	3	64,3	1
Московская область	52,9	3	39,8	27,7	57,3	2	48,5	3
Пензенская область	52,6	3			49,8	3	55,4	2
Самарская область	52,4	3			38,8	4	66,0	1
Томская область	51,4	3			60,1	2	42,7	3
Чувашская Республика	50,0	3			38,8	4	61,2	1
Ульяновская область	48,1	3			55,7	2	40,6	3
Новосибирская область	47,4	3			52,7	3	42,1	3
Владимирская область	46,9	3			45,7	3	48,1	3
Свердловская область	46,3	3			45,9	3	46,6	3
Республика Татарстан	46,2	3			43,4	3	49,0	3
Пермский край	45,9	3			43,5	3	48,3	3
Челябинская область	45,7	3			43,7	3	47,6	3
Воронежская область	45,4	3			47,7	3	43,2	3
Республика Мордовия	44,5	3			29,1	4	59,9	1
Магаданская область	43,8	3			44,5	3	43,1	3
Тверская область	43,6	3			44,0	3	43,3	3
Тульская область	43,2	3	34,0	4	52,4	3		

Продолжение таблицы 3.5

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Ростовская область	41,8	4	59,4	41,4	37,9	4	45,6	3
Липецкая область	40,1	4			29,1	4	51,0	3
Рязанская область	38,5	4			30,3	4	46,8	3
Красноярский край	37,8	4			34,8	4	40,8	3
Курская область	36,9	4			45,1	3	28,6	4
Новгородская область	36,1	4			27,6	4	44,5	3
Ленинградская область	35,9	4			32,1	4	39,7	4
Хабаровский край	35,9	4			31,9	4	39,9	4
Приморский край	35,7	4			40,2	4	31,2	4
Саратовская область	35,5	4			28,3	4	42,6	3
Республика Башкортостан	35,3	4			38,7	4	31,9	4
Камчатский край	35,0	4			44,4	3	25,7	4
Омская область	34,6	4			27,2	4	41,9	3
Вологодская область	34,3	4			22,1	4	46,6	3
Кировская область	34,2	4			27,5	4	41,0	3
Тамбовская область	34,0	4			27,1	4	40,9	3
Калининградская область	33,0	4			28,0	4	38,1	4
Республика Карелия	32,0	4			35,4	4	28,7	4
Еврейская автономная область	32,0	4			23,3	4	42,8	3
Ивановская область	31,8	4			41,1	3	22,4	4
Орловская область	31,5	4			38,6	4	24,4	4
Республика Марий Эл	31,4	4			31,5	4	31,2	4
Краснодарский край	31,2	4			26,2	4	36,1	4
Курганская область	31,1	4			27,8	4	34,4	4
Иркутская область	30,9	4			32,8	4	29,1	4
Волгоградская область	30,4	4			30,4	4	30,4	4
Удмуртская Республика	30,1	4	28,6	4	31,5	4		
Республика Коми	30,0	4	24,8	4	35,2	4		

Продолжение таблицы 3.5

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Архангельская область	29,3	4			20,9	5	37,7	4
Ставропольский край	29,1	4			28,5	4	29,7	4
Республика Бурятия	28,4	4			32,1	4	24,7	4
Псковская область	28,1	4			23,6	4	32,7	4
Республика Алтай	28,1	4			31,3	4	24,9	4
Амурская область	27,9	4			20,6	5	35,3	4
Кабардино-Балкарская Республика	27,7	4			35,8	4	19,6	5
Брянская область	27,5	4			21,4	4	33,6	4
Сахалинская область	27,2	4			4,6	5	49,7	3
Астраханская область	27,0	4			25,1	4	28,9	4
Смоленская область	26,8	4			27,0	4	26,6	4
Республика Саха (Якутия)	26,6	4			30,3	4	23,0	4
Костромская область	25,8	4			22,0	4	29,7	4
Карачаево-Черкесская Республика	25,1	5			22,4	4	27,9	4
Белгородская область	24,8	5			33,8	4	15,7	5
Мурманская область	24,8	5			35,8	4	13,7	5
Республика Калмыкия	24,8	5			15,3	5	36,6	4
Алтайский край	24,4	5			28,6	4	20,1	5
Чукотский автономный округ	24,2	5			24,8	4	23,5	4
Республика Дагестан	23,7	5			45,5	3	1,9	5
Забайкальский край	23,0	5	21,5	4	24,4	4		
Республика Адыгея	22,8	5	15,9	5	29,8	4		
Республика Хакасия	21,3	5	13,2	5	29,3	4		
Республика Северная Осетия -	21,0	5	31,0	4	11,0	5		
Республика Тыва	20,6	5	28,9	4	12,3	5		
Оренбургская область	20,5	5	25,5	4	15,6	5		
Кемеровская область	20,4	5	20,9	5	19,8	5		
Тюменская область	20,1	5	22,8	4	17,5	5		
Чеченская Республика	12,4	5	10,2	5	14,5	5		
Республика Ингушетия	8,9	5	1,6	5	14,4	5		

Самая низкая инновационность развития по федеральным округам наблюдается у Северо-Кавказского федерального округа за счет субфактора применения научных знаний и у Южного федерального округа за счет пониженных показателей развития собственной науки. О причинах пониженной инновационной привлекательности Уральского федерального округа речь пойдет ниже.

Рассмотрим результаты ранжирования и группировки отдельных регионов России по обобщенной оценке конкурентного инновационного потенциала (таблица 3.5). В первую группу регионов с высокой конкурентной привлекательностью попали три региона — Санкт-Петербург и Нижегородская и Калужская области с численностью проживающего в них населения 9,3 млн человек. Эти три региона имеют высокую или повышенную конкурентную привлекательность как по субфактору производства научных знаний, так и по субфактору применения научных знаний в производстве. Еще два региона — Москва и Ярославская область — попали в диапазон второй группы с повышенной конкурентной привлекательностью. Эти регионы имеют различную структуру инновационного потенциала по субфакторам инновационного процесса: Москва — 70,8 балла по субфактору производства научных знаний, а Ярославская область — 64,3 балла по субфактору применения научных знаний в производстве, что в принципе соответствует реальной ситуации, когда в Москве сосредоточена большая часть научного потенциала страны.

Достаточно хорошие оценки конкурентной инновационной привлекательности имеют Московская, Пензенская, Самарская и Томская области. Формально они относятся к средней группе диапазонов конкурентной привлекательности, но занимают в них высшие позиции с балльными оценками выше, чем в среднем по России. Всего в группу со средней конкурентной инновационной привлекательностью попали 17 регионов и в них проживает около 40 млн населения.

В четвертую группу регионов с пониженной конкурентной привлекательностью попал 41 регион, где проживает 41,4% населения России. Часть из этих регионов относятся к ресурсодобывающим — Республики Карелия, Коми и Саха (Якутия), Архангельская и Сахалинская области. Большинство других регионов с пониженной инновационной конкурентной привлекательностью частично потеряли инновационный потенциал в период 90-х годов прошлого века в результате экономической реструктуризации и потерь в заводском секторе науки и отраслевых НИИ и конструкторских бюро в обрабатывающих отраслях. К такому роду регионов можно отнести Рязанскую, Новгородскую, Ивановскую, Псковскую, Брянскую и Калининградскую области, Республику Карелию и др.

К пятой группе с низкой инновационной конкурентной привлекательностью относятся 17 регионов с 21,6 млн населения. В эту группу попали несколько экономически сильных регионов, которые имеют ресурсные возможности для инновационного развития. Это Белгородская и Тюменская области и Республика Хакасия — эти регионы осуществляли значительные инвестиции, однако ввиду недостаточной развитости научной базы инвестиционные проекты не всегда насыщены новыми научными решениями и вследствие этого недостаточно эффективны.

Рассмотрим типологию регионов России в контексте субфакторов инновационного потенциала (рисунок 3.1 и таблица 3.6). Задача этой типологии заключается в том, чтобы сопоставить инновационное развитие регионов в зависимости от их конкурентной привлекательности от производства научных знаний и технических инноваций (ось абсцисс) и применения научных знаний, технологий, новой техники (ось ординат).



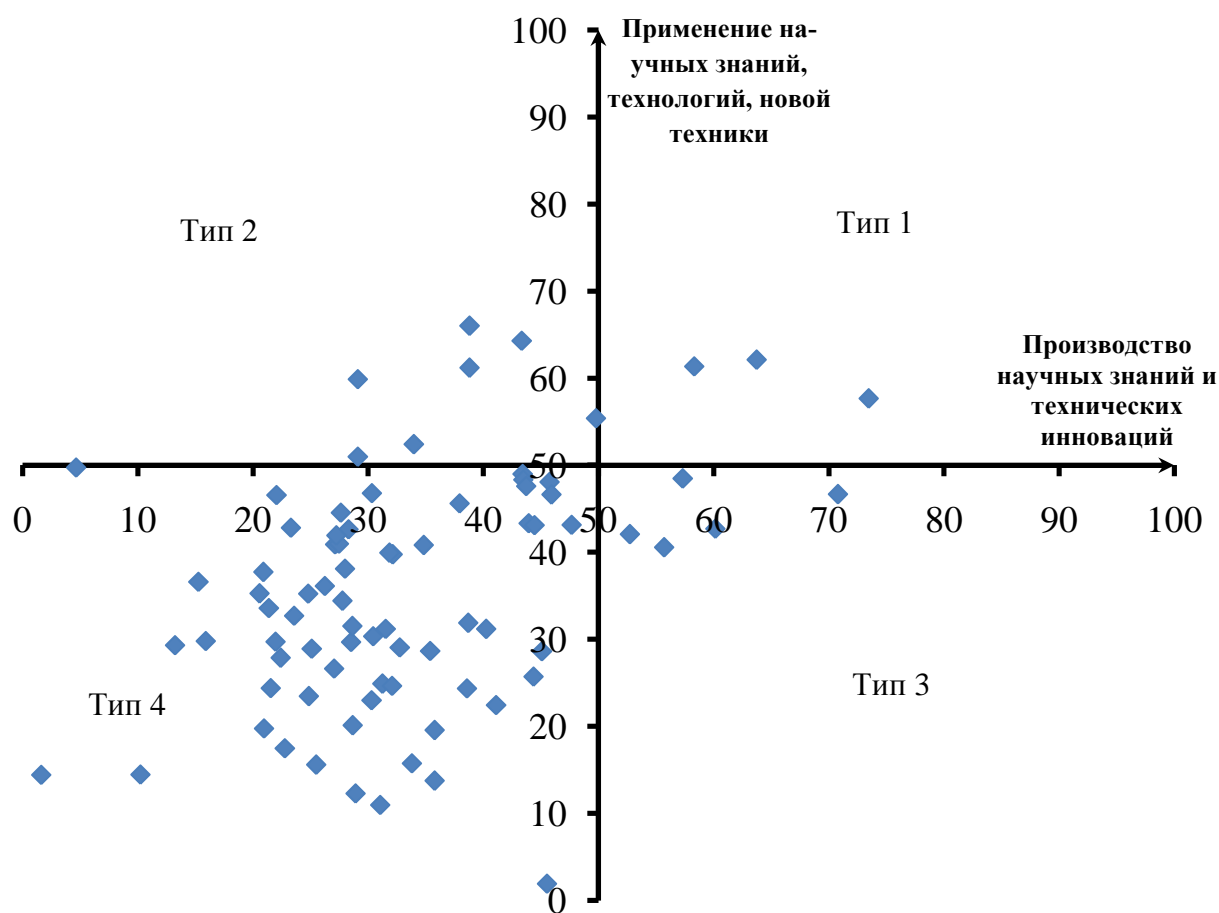


Рисунок 3.1 — Типология регионов России в контексте инновационного потенциала

Таблица 3.6 — Типология регионов по взаимосочетанию обобщенных оценок производства научных знаний и технических инноваций и применению научных знаний, технологий, новой техники.

Группа регионов	Название региона и нормированные балльные оценки по производству научных знаний и технических инноваций и применению научных знаний, технологий, новой техники
<i>1</i>	<i>2</i>
Тип 1. Инновационно активные регионы	Калужская область (58,3; 61,3); Санкт-Петербург (73,5; 57,7); Нижегородская область (63,7; 62,1)
Тип 2. Регионы, активно использующие инновации	Липецкая область (51,0; 29,1); Тульская область (52,4; 34,0); Ярославская область (64,3; 43,3); Республика Мордовия (59,9; 29,1); Чувашская Республика (61,2; 38,8); Пензенская область (55,4; 49,8); Самарская область (66,0; 38,8)
Тип 3. Регионы активно производящие научные знания	Московская область (57,3; 48,5); г. Москва (70,8; 46,7); Ульяновская область (55,7; 40,6); Новосибирская область (52,7; 42,1); Томская область (60,1; 42,7)

1	2
Тип 4. Инновационно пассивные регионы	Белгородская область (33,8; 15,7); Брянская область (21,4; 33,6); Владимирская область (45,7; 48,1); Воронежская область (47,7; 43,2); Ивановская область (41,1; 22,4); Костромская область (22,0; 29,7); Курская область (45,1; 28,6); Орловская область (38,6; 24,4); Рязанская область (30,3; 46,8); Смоленская область (27,0; 26,6); Тамбовская область (27,1; 40,9); Тверская область (44,0; 43,3); Республика Карелия (35,4; 28,7); Республика Коми (24,8; 35,2); Архангельская область (20,9; 37,7); Вологодская область (22,1; 46,6); Калининградская область (28,0; 38,1); Ленинградская область (32,1; 39,7); Мурманская область (35,8; 13,7); Новгородская область (27,6; 44,5); Псковская область (23,6; 32,7); Республика Адыгея (15,9; 29,8); Республика Калмыкия (15,3; 36,6); Краснодарский край (26,2; 36,1); Астраханская область (25,1; 28,9); Волгоградская область (30,4; 30,4); Ростовская область (37,9; 45,6); Республика Дагестан (45,5; 1,9); Республика Ингушетия (1,6; 14,4); Кабардино-Балкарская Республика (35,8; 19,6); Карачаево-Черкесская Республика (22,4; 27,9); Республика Северная Осетия – Алания (31,0; 11,0); Чеченская Республика (10,2; 14,5); Ставропольский край (28,5; 29,7); Республика Башкортостан (38,7; 31,9); Республика Марий Эл (31,5; 31,2); Республика Татарстан (43,4; 49,0); Удмуртская Республика (28,6; 31,5); Пермский край (43,5; 48,3); Кировская область (27,5; 41,0); Оренбургская область (25,5; 15,6); Саратовская область (28,3; 42,6); Курганская область (27,8; 34,4); Свердловская область (45,9; 46,6); Тюменская область (22,8; 17,5); Челябинская область (43,7; 47,6); Республика Алтай (31,3; 24,9); Республика Бурятия (32,1; 24,7); Республика Тыва (28,9; 12,3); Республика Хакасия (13,2; 29,3); Алтайский край (28,6; 20,1); Забайкальский край (21,5; 24,4); Красноярский край (34,8; 40,8); Иркутская область (32,8; 29,1); Кемеровская область (20,9; 19,8); Омская область (27,2; 41,9); Республика Саха (Якутия) (30,3; 23,0); Камчатский край (44,4; 25,7); Приморский край (40,2; 31,2); Хабаровский край (31,9; 39,9); Амурская область (20,6; 35,3); Магаданская область (44,5; 43,1); Сахалинская область (4,6; 49,7); Еврейская автономная область (23,3; 42,8); Чукотский автономный округ (24,8; 23,5)

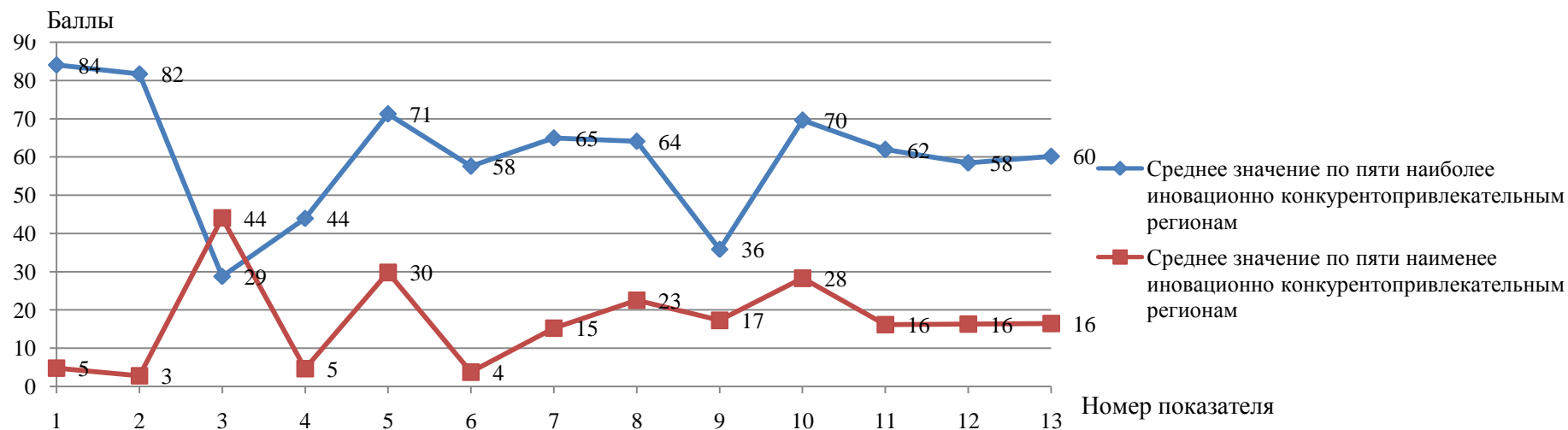
Пересечение осей абсцисс и ординат на рисунке 3.1 имеет оценку 50 баллов (среднее значение по всем регионам России). По типологии все регионы распределяются на 4 типа в соответствии с квадратами, образуемые осями абсцисс и ординат. Отличие этой типологии от предыдущей состоит в том, что бывшая средняя группа регионов с неявно выраженными характеристиками преимуществ и недостатков инновационного развития распределена по четырем типам. Верхний правый квадрат, имеющий значение конкурентной привлекательности по обеим осям выше 50 баллов, включает описанные выше инновационно активные регионы. Верхний левый квадрат образует второй тип регионов, которые активно используют инновации, но имеют ниже средней по России сферу производства научных знаний. К этому типу относятся 7 регионов: Липецкая и Тульская области и др. (таблица 3.6). Нижний правый квадрат включает регионы, где достаточно развитая сфера производства научных знаний, но ее использование не всегда достаточно или эффективно. Это может быть связано с недостаточными капитальными вложениями или экспортом новых научных знаний и технологий в другие регионы или страны. К такому типу регионов относятся Московская область, Москва, Ульяновская, Новосибирская и Томская области. Как видно из рисунка, расположение этих регионов достаточно близко в оси абсцисс, что свидетельствует в целом о высоких показателях инновационности по всему циклу.

Больше всего регионов в нижнем левом квадрате. Это регионы с пониженными характеристиками инновационной привлекательности как по производству, так и по применению научных знаний. Примерно четверть из этих регионов сконцентрировалась вблизи пересечения осей абсцисс и ординат, что показывает, что обобщенные оценки конкурентной привлекательности этих регионов как по производству научных знаний, так и по их применению не сильно отличаются от средних по России. Однако большая часть регионов этого типа имеет характеристики конкурентной привлекательности по обеим осям от 10 до 30 баллов, что означает низкое инновационное развитие. Для

повышения инновационной конкурентной привлекательности в большинстве регионов 4 типа необходимо усилить инновационные процессы для активизации инновационного развития регионов.

В заключение рассмотрим, насколько удачно выбраны показатели-индикаторы инновационной деятельности, чтобы быть уверенными в справедливости произведенных выше научных оценок. На рисунке 3.2 представлены средние значения по пяти наиболее и наименее инновационно конкурентно привлекательным регионам. В первую пятерку регионов вошли Санкт-Петербург и Москва, Нижегородская, Калужская и Ярославская области. Во вторую пятерку с наиболее низкой конкурентной привлекательностью вошли Оренбургская, Кемеровская и Тюменская области и республики Чеченская и Ингушетия. По каждой из пятерок были рассчитаны средние значения всех используемых нами показателей, а также обобщенные оценки по двум субфакторам и в целом по фактору. Как видно из рисунка, по 8 частным и 3 обобщенным показателям разница в балльных оценках инновационной конкурентной привлекательности составляет от 2,5 до 27 раз (доля внутренних затрат на исследования и разработки). Это значит, что сформированная система показателей в большинстве случаев хорошо отображает дифференциацию в инновационном развитии регионов. Показатель инвестиций в основной капитал в обрабатывающие производства отличается у «лучших» и «худших» регионов лишь в 2,1 раза, то есть взаимосвязка инвестиций и применения научных достижений во всех этих регионах не всегда достаточно эффективна.

По одному из десяти частных показателей получился парадоксальный результат: у группы наименее инновационно развитых регионов количество выданных патентов на 1000 занятых в исследованиях и разработках оказалось выше в 1,5 раза, чем у регионов, имеющих наибольшую инновационную привлекательность в целом по всем показателям.



- 1 Численность занятых в науке, исследованиях и разработках на 10 тыс. занятых в экономике (человек)
- 2 Доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП
- 3 Количество выданных патентов на 1000 занятых в исследованиях и разработках
- 4 Соотношение затрат на технологические инновации и затрат на научную деятельность и разработки
- 5 Инновационная активность организаций
- 6 Удельный вес инновационной продукции в общем объеме продукции и услуг региона
- 7 Удельный вес машино- и приборостроения в экономике региона
- 8 Число персональных компьютеров на 100 работников
- 9 Инвестиции в основной капитал в обрабатывающие производства, транспорт, связь и производство электроэнергии
- 10 Доля затрат на технологические инновации в ВРП
- 11 Производство научных знаний и технических инноваций
- 12 Применение научных знаний, технологий, новой техники
- 13 Нормированная обобщенная балльная оценка в целом по инновационному фактору

*Рисунок 3.2 — Сопоставление средних значений частных и обобщающих показателей по пяти наиболее и наименее конкурентно привлекательным по инновационному фактору регионам*

Данный парадокс можно объяснить тем, что в двух из пяти наиболее инновационно развитых регионов показатель патентной деятельности оказался на очень низком уровне — это Нижегородская и Калужская области. Причину этого, не зная структуры инновационного комплекса этих регионов, объяснить трудно. Это может быть как особенность структуры научных организаций, находящихся в этих регионах, так и статистические искажения отчетности по данному показателю. Из пятерки регионов, наименее инновационно развитых — три — Тюменская, Кемеровская и Оренбургская области — имеют достаточно высокие показатели патентной результативности. На предприятиях на уровне производственного персонала активна изобретательская деятельность, а число научных работников в этих регионах относительно невысоко. Однако мы не считаем целесообразным в дальнейшем исключать этот показатель из оценки инновационной привлекательности регионов, считая, что полученные отклонения в значительной мере носят случайный характер.

### 3.4 Пути повышения инновационной привлекательности регионов

Проведенное исследование позволяет предложить некоторые рекомендации для органов федерального, регионального и местного управления, которые могут содействовать ускорению инновационных процессов в экономике регионов и, в конечном итоге, сделать многие регионы более конкурентными. Для усиления конкуренции между регионами в области инновационного развития, могут быть предложены следующие меры:

- регулярный и официально признаваемый мониторинг измерения конкурентного потенциала регионов на основе утвержденного метода (с его изменениями в случае морального устаревания отдельных показателей инновационного, экономического и социального развития). Рейтинги регионов по конкурентному потенциалу могли бы использоваться не только для

- оценки эффективности регионального управления, но и для распределения федеральных субсидий и средств по программам развития образования, науки, инновационно-инфраструктурных проектов и т.д., а также более обоснованного формирования некоторых институтов, содействующих инновационному развитию (особые зоны, налоговые преференции);
- разработка программ развития конкуренции между регионами в свете постановления правительства 2009 г. о развитии конкуренции в стране;
  - развитие международных контактов в области инновационной деятельности и сопоставление принимаемых в других странах мер по повышению конкурентной привлекательности регионов с методами и практикой в России.

Наряду с развитием свободной конкуренции внутри страны необходимо защищать рынок инноваций в определенных отраслях науки и техники от более дешевой и в настоящее время более эффективной новой техники и технологий из других стран. Полная демобилизация инновационной деятельности в области станкостроения, электронных компонентов, транспортного машиностроения приведет не только к зависимости страны от поставок этих видов техники и приборов, но и к утрате в ближайшие годы кадрового потенциала в этих областях. Не нормально, что правительство субсидирует и защищает от иностранных производителей рынок отечественных производителей многих видов продукции, а науку и инженерную деятельность в области авиации, пассажирских скоростных железнодорожных поездов, строительства платформ для добычи нефти и газа и многих других отраслей инновационного развития поддерживает недостаточно.

В современном мире, в котором процессы информатизации общества набирают все большие обороты, необходимо учитывать, что наряду с усилением конкурентной борьбы территорий все более необходимыми становятся сотрудничество и партнерство. Жесткие законы конкуренции, безотказно работавшие в индустриальном веке, претерпевают изменения, которые можно наблюдать в мире торговли, бизнеса, труда, общественного управления и т.д.

Оценка конкурентного потенциала регионов позволила выявить «полюса передового опыта», то есть те регионы, которые преуспели в развитии того или иного фактора конкурентоспособности. Такая информация могла бы быть полезной для создания различных видов формальных и неформальных объединений территорий, в рамках которых можно было бы развивать сотрудничество, обмен опытом и передача нововведений во всех сферах социально-экономического развития территорий. Ведение диалога или дискуссий, разработка и реализация совместных или синхронных пилотных проектов, перенос технологии управления и ноу-хау, осуществление общей маркетинговой стратегии, партнерство регионов во всем многообразии его проявлений предлагает шансы периферийным территориям стать наиболее привлекательными для развития.

На территории региона должны функционировать органы координации и управления научно-техническими программами для выработки стратегии научно-технического развития регионов, включающей программы развития конкуренции, защиты рынка инновационной продукции и инновационного партнерства, создание городских и региональных тематических научно-технических советов, оптимизацию сложившихся на территории экономических кластеров, организацию постоянно действующих выставок и научно-технических музеев и т.п.

Предприятия и фирмы как потребители инновационной привлекательности регионов далеко не всегда и не полностью используют все преимущества местоположения. Поэтому было бы целесообразно разрабатывать в рамках стратегических планов территорий программы повышения эффективности использования инновационных возможностей развития для различных типов потребителей, в том числе используя опыт других стран и регионов России.

Для повышения конкурентной привлекательности регионов для развития науки и инноваций в регионах должна создаваться благоприятная структура инновационного процесса. В развитых странах научные исследования максимально нацелены на прикладные инженерные разработки, которые в



свою очередь используются для производства и обновления моделей производимой техники и другой продукции. Однако, характерной особенностью большинства регионов России и страны в целом в настоящее время является отклонение структуры процесса «исследование-производство» от сложившейся в развитых странах в сторону существенного уменьшения результативности инжиниринга и производства новой техники. Большинство регионов России гораздо чаще используют для модернизации и поддержания конкурентоспособности производства покупное импортное оборудование.

Кроме того, характерной особенностью структуры производственного комплекса больше чем половины регионов России является невысокая доля отраслей экономики, которые способны проявлять высокую инновационную активность и получать значительную экономическую ренту от инновационной деятельности.

Научный анализ структуры экономики регионов с точки зрения соответствия потребностям инновационного развития показал возможность и целесообразность создания института научного мониторинга (с необходимостью углубленного анализа и совершенствования метода и критериев оценки) отраслевой, межотраслевой и инфраструктурной составляющих производственного аппарата, который участвует или благоприятствует повышению инновационности экономики и социального развития. Такой институт мониторинга нельзя ограничивать рамками формализованных статистических наблюдений, так как инновационное развитие в условиях глобализации мировой экономики является быстро меняющимся процессом, эффективная реализация которого требует новых структурных пропорций производственного комплекса России и регионов.

Необходимо изучать, распространять и адаптировать опыт инновационного развития таких регионов России, как Нижегородская, Свердловская и Челябинская области, Санкт-Петербург, Москва и Республика Татарстан, а также инновационно развитых стран Балтийского региона, Финляндии, Германии, Дании, Швеции и ряда других. Речь идет о быстром и эффективном

создании инновационной инфраструктуры, институтов инновационного развития, привлечения на свою территорию наукоемких производств, увеличения экспорта новой продукции и технологий.

Для эффективного мониторинга и управления инновационным развитием регионов необходима комплексная система статистически наблюдаемых показателей, которые бы описывали изменения структуры и эффективности функционирования инновационного комплекса.

## 4 КОНКУРЕНТНАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНОВ ПО КАЧЕСТВУ ЖИЗНИ

### 4.1 Индикаторы привлекательности регионов по качеству жизни

Повышение качества жизни является стратегической задачей и основной целью стратегического планирования как для России, так и для зарубежных стран. Наиболее общее определение понятия «Качество жизни» дается в Энциклопедическом социологическом словаре — это категория, выражающая качество удовлетворения материальных и культурных потребностей людей (качество питания, одежды, комфорт жилища, качество здравоохранения, образования, сферы обслуживания, окружающей среды и др.) [126, с. 265].

Рохчин В.Е. и Жилкин С.Ф. применительно к жизни городов трактуют эту категорию как всесторонне характеризующую уровень и степень благосостояния, свобод, социального и духовного развития человека [103, с. 35]. По мнению Сигова И.И. категория качества жизни достаточно размыта, и это затрудняет ее использование в практике социального управления [99, с. 117].

Учитывая последнее, мы считаем, что категорию «Качество жизни» применительно к развитию регионов следует трактовать в более узком смысле, учитывая развитие страны и конкретных регионов. На современном этапе развития экономики качество жизни включает в себя уровень удовлетворения потребностей людей в питании, жилье, безопасности, образовании, устойчивом тепло-, энерго- и водоснабжении, функционировании жилищно-коммунального хозяйства и жизнеобеспечения в городах и поселках, что является несомненным стратегическим ориентиром для оценки конкурентных преимуществ перед другими городами и регионами в пространстве России. Применительно к более развитым странам, например странам Европейского союза, понятие качества жизни трансформируется и смещается в сторону обеспечения несколько иного спектра потребностей.

В большинстве стратегических планов российских городов, разработанных за последнее десятилетие, фактор «Качество жизни» выделен как приоритетное направление. При этом под качеством жизни понимается совокупность наиболее актуальных для российской действительности потребностей жителей — это заработная плата, обеспечивающая превышение прожиточного минимума для работника и его детей, минимально необходимые социальные гарантии для нетрудоспособного населения, поддержание минимального функционального уровня жилищного и коммунального хозяйства, обеспечение безопасности жителей и т.д.

Стратегическая целеустремленность европейских городов — учет интересов всего сообщества и сопричастность граждан к управлению, экологическая чистота и ресурсосбережение, инновационное городское управление — не учитывались нами или учитывались в меньшей степени при формировании системы показателей, ввиду того что для российских регионов эти задачи пока не столь актуальны.

Методы измерения данного фактора конкурентного потенциала и соответствующая этому система показателей должны постепенно трансформироваться в связи с ростом жизненных потребностей человека по мере развития экономики регионов.

С точки зрения потенциальных потребителей территориального пространства фактор качества жизни имеет высокие экспертные оценки практически у всех групп (таблица 1.3 параграфа 1.2), поэтому мы считаем этот фактор важнейшей составляющей конкурентного потенциала регионов. Для характеристики конкурентной привлекательности регионов по качеству жизни в сегодняшних условиях России предлагается распределить показатели по двум субфакторам: субфактор 1 — денежные доходы населения и субфактор 2 — условия жизни населения.



Рисунок 4.1 — Приоритетные стратегические цели развития российских и европейских городов

Для оценок субфактора 1 предлагаются три показателя: начисленная заработная плата в месяц на 1 работника организаций; среднедушевые доходы населения, соизмеренные с величиной прожиточного минимума и доля населения с доходами ниже прожиточного минимума. Первый из показателей характеризует объем материальных благ и услуг, которые житель региона может получить за свой труд. Этот показатель подвержен определенным искажениям в виду того, что в Северных регионах для компенсации суровых условий жизни вводятся для работающих определенные надбавки. В параграфе 1.3 мы оговорили методику введения поправок для снижения этих искажений. Вторым показателем, среднедушевые доходы населения, соизмеренные с величиной прожиточного минимума, характеризует превышение среднедушевых доходов населения над необходимыми минимальными расходами для проживания в данной местности. Чем выше этот показатель, тем выше благосостояние не только работающих, но и всех членов семьи или одиноких граждан. Третий показатель — доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, характеризует наличие экономически неблагополучного количества жителей региона. Чем ниже этот показатель, тем выше конкурентная привлекательность региона по данному показателю.

Предлагается семь показателей для характеристики условий жизни населения:

- благоустройство жилого фонда, %;
- строительство жилья на 1000 человек населения, кв.м общей площади;
- численность населения на одного врача;
- численность зрителей театров на 1000 человек населения, соизмеренный с числом городского населения;
- выбросы загрязняющих веществ в воздух, соизмеренные с числом городского населения;
- сброс загрязненных сточных вод, соизмеренный с числом городского населения;

– число преступлений, связанных с насилием над личностью на 1 млн. населения в год.

Эти показатели характеризуют условия проживания населения, доступность медицинской помощи, экологические условия проживания, возможность культурного досуга и уровень криминогенной обстановки. Показатели образованности населения будут учитываться далее в факторе человеческого потенциала. Если выбранные показатели сопоставить с приоритетами стратегических целей в российских и европейских городах (рисунок 4.1), то мы увидим, что выбранная нами система хорошо адаптирована именно к российским условиям. Мы не будем оспаривать систему ценностей качества жизни европейских городов, однако отметим, что она явно гипертрофирована в сторону виртуальных ценностей и затушевывания степени материального благополучия и реальных условий проживания.

Некоторые показатели качества жизни, отраженные на рисунке 4.1, которые сегодня приоритетны для России для отображения уровня качества жизни, не были учтены из-за отсутствия объективных статистических данных, например, такие как улучшение городской среды, улучшение работы ЖКХ. Развитие институтов гражданского общества имеет значение в целом для страны и менее актуально в разрезе регионов.

## 4.2 Конкурентные свойства регионов по качеству жизни

В таблице 4.1 приведены балльные оценки уровня конкурентной привлекательности по качеству жизни в разрезе федеральных округов и регионов России по частным показателям и обобщенные оценки по денежным доходам и условиям жизни населения, а также дана обобщенная оценка в целом по фактору качества жизни.

Рассмотрим вначале конкурентную привлекательность по фактору качества жизни в разрезе федеральных округов. Два округа, Центральный и Севе-

ро-Западный, имеют оценки конкурентной привлекательности по качеству жизни выше средних значений по России. В этих округах оценки по обоим субфакторам качества жизни, т.е. по денежным доходам и по условиям жизни населения, оказались выше средних по России. По субфактору условия жизни выше средних по России имеют также Северо-Кавказский и Приволжский федеральные округа, а по денежным доходам населения — Уральский и Дальневосточный федеральные округа.

Высокая конкурентная привлекательность качества жизни Центрального федерального округа определяется тем, что десять регионов из 18, имеют оценку по качеству жизни выше, чем в среднем по России. К таким регионам, в первую очередь, относится Москва, Белгородская, Калужская и Курская области. Это единственный макрорегион, в котором высокие показатели качества жизни определяются не одним-двумя регионами, а большей частью входящих в его состав субъектов федерации.

В Северо-Западном федеральном округе таких регионов из 10 всего два — это Санкт-Петербург и Калининградская область.

Высокая дифференциация по качеству жизни внутри макрорегионов наблюдается и в Южном федеральном округе. Максимальная оценка Астраханской области — 52,3 балла, минимальная — в республике Калмыкия — 38,3 балла. В Северо-Кавказском регионе максимальная оценка в Североной Осетии — 60,1 балла, минимальная — в республике Карачаево-Черкесии — 31,6 балла. В Уральском федеральном округе Тюменская область имеет наибольшую оценку среди регионов округа — 57,6 балла, наименьшую — Курганская область — 32,1 балла. В Сибирском федеральном округе лидером по качеству жизни является Новосибирская область — 55,0 балла, а республика Тыва замыкает ранг регионов округа — 26,6 балла. Относительно ровные условия жизни в Приволжском федеральном округе. Здесь максимальную оценку имеет Республика Татарстан — 64,6 балла, а Кировская область наименьшую оценку — 38,8 балла.



Таблица 4.1 — Балльные оценки частных и обобщенного показателя конкурентных свойств фактора качества жизни, 2012 г.

	Частные показатели оценки конкурентной привлекательности в баллах										Нормированная обобщающая балльная оценка		
	Начисленная заработная плата в месяц на 1 работников организаций	Среднедушевые доходы населения соизмеренные с величиной прожиточного минимума	Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	Благоустройство жилого фонда, %	Строительство жилья на 1000 человек населения, кв.м общей площади	Численность населения на одного врача	Численность зрителей театров на 1000 человек населения соизмеренный с числом городского населения	Выбросы загрязняющих веществ в воздух, соизмеренные с числом городского населения	Сброс загрязненных сточных вод, соизмеренный с числом городского населения	Число преступлений, связанных с насилием над личностью на 1 млн. населения в год	Денежные доходы населения	Условия жизни населения	В целом по фактору качества жизни
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
<b>Российская Федерация</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50,0</b>	<b>50,0</b>	<b>50,0</b>
<b>Центральный федеральный округ</b>	<b>77</b>	<b>нд</b>	<b>нд</b>	<b>61</b>	<b>52</b>	<b>58</b>	<b>64</b>	<b>88</b>	<b>62</b>	<b>57</b>	<b>76,7</b>	<b>63,2</b>	<b>64,9</b>
Белгородская область	24	82	100	58	99	32	21	65	80	84	68,4	62,7	<b>64,4</b>
Брянская область	10	37	54	39	36	20	26	89	75	75	33,6	51,6	<b>46,2</b>
Владимирская область	17	21	34	49	36	10	16	94	63	50	24,0	45,4	<b>39,0</b>
Воронежская область	22	49	58	46	53	65	37	88	74	72	42,7	62,1	<b>56,3</b>
Ивановская область	11	21	39	40	16	61	46	92	63	54	23,8	53,2	<b>44,4</b>
Калужская область	38	59	80	40	72	31	34	97	64	60	58,9	57,0	<b>57,6</b>
Костромская область	11	11	34	30	30	17	60	71	68	77	18,5	50,3	<b>40,8</b>
Курская область	18	48	85	35	39	72	30	87	83	78	50,4	60,5	<b>57,5</b>
Липецкая область	21	47	82	65	84	34	24	32	62	70	50,3	53,1	<b>52,3</b>
Московская область	76	64	98	59	100	27	13	93	36	53	79,3	54,3	<b>61,8</b>
Орловская область	11	39	49	47	50	33	49	96	67	72	32,8	59,2	<b>51,3</b>
Рязанская область	20	25	44	44	48	60	41	59	66	83	29,7	57,4	<b>49,1</b>
Смоленская область	15	11	35	35	24	67	18	84	70	59	20,3	51,0	<b>41,8</b>
Тамбовская область	11	67	69	43	69	12	27	79	81	87	49,1	56,9	<b>54,6</b>
Тверская область	24	28	48	28	29	64	38	84	72	58	33,4	53,4	<b>47,4</b>
Тульская область	24	36	68	62	15	10	47	56	49	79	42,6	45,4	<b>44,5</b>

Продолжение таблицы 4.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Ярославская область	25	36	50	55	37	75	54	81	34	58	36,7	56,2	<b>50,4</b>
г. Москва	100	100	66	100	22	96	100	100	76	42	88,5	76,7	<b>80,3</b>
<b>Северо-Западный федеральный округ</b>	<b>61</b>	<b>нд</b>	<b>нд</b>	<b>60</b>	<b>45</b>	<b>72</b>	<b>67</b>	<b>50</b>	<b>28</b>	<b>55</b>	<b>61,1</b>	<b>53,9</b>	<b>54,8</b>
Республика Карелия	26	23	40	37	29	58	36	48	6	59	29,6	38,9	<b>36,1</b>
Республика Коми	48	31	40	41	1	49	30	1	44	45	39,6	30,1	<b>32,9</b>
Архангельская область	31	нд	43	20	22	67	31	43	1	43	36,9	32,2	<b>33,3</b>
Вологодская область	22	20	41	34	32	16	28	25	43	44	27,7	31,6	<b>30,4</b>
Калининградская область	30	37	50	83	73	34	32	93	53	53	38,7	60,0	<b>53,6</b>
Ленинградская область	49	21	46	38	80	12	20	49	36	70	38,7	43,5	<b>42,0</b>
Мурманская область	71	38	49	100	1	71	23	38	1	54	52,5	41,3	<b>44,7</b>
Новгородская область	29	36	47	22	56	34	20	73	39	53	37,2	42,5	<b>40,9</b>
Псковская область	16	11	34	23	31	17	20	85	73	59	20,4	44,1	<b>37,0</b>
г. Санкт-Петербург	79	80	75	100	58	100	100	98	30	59	77,7	77,9	<b>77,9</b>
<b>Южный федеральный округ</b>	<b>23</b>	<b>нд</b>	<b>нд</b>	<b>45</b>	<b>66</b>	<b>40</b>	<b>23</b>	<b>78</b>	<b>47</b>	<b>67</b>	<b>22,8</b>	<b>52,3</b>	<b>48,6</b>
Республика Адыгея	10	43	48	38	17	27	8	94	55	87	34,0	46,5	<b>42,8</b>
Республика Калмыкия	4	нд	1	22	28	59	13	93	46	78	2,3	48,6	<b>38,3</b>
Краснодарский край	29	51	47	44	100	32	10	81	14	79	42,3	51,6	<b>48,8</b>
Астраханская область	22	33	44	42	57	90	61	49	75	50	33,0	60,6	<b>52,3</b>
Волгоградская область	18	17	40	48	34	47	35	78	78	52	24,9	53,2	<b>44,7</b>
Ростовская область	20	27	42	46	51	31	22	82	73	63	29,5	52,6	<b>45,7</b>
<b>Северо-Кавказский федеральный округ</b>	<b>10</b>	<b>нд</b>	<b>нд</b>	<b>45</b>	<b>41</b>	<b>34</b>	<b>9</b>	<b>94</b>	<b>74</b>	<b>91</b>	<b>10,4</b>	<b>55,5</b>	<b>49,9</b>
Республика Дагестан	1	100	99	13	54	28	11	98	84	100	66,7	55,4	<b>58,8</b>
Республика Ингушетия	17	22	27	79	15	20	3	100	97	100	21,8	59,1	<b>47,9</b>
Кабардино-Балкарская	9	26	37	74	32	40	9	100	82	84	24,1	60,2	<b>49,4</b>
Карачаево-Черкесская	6	15	31	30	13	24	5	71	34	88	17,0	37,9	<b>31,6</b>

Продолжение таблицы 4.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Республика Северная Осетия - Алания	7	46	56	100	27	99	40	100	31	95	36,5	70,2	<b>60,1</b>
Чеченская Республика	13	нд	9	36	20	1	1	90	100	100	11,1	49,8	<b>41,2</b>
Ставропольский край	17	30	38	60	53	42	8	90	75	73	28,4	57,2	<b>48,6</b>
<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>24</b>	<b>нд</b>	<b>нд</b>	<b>49</b>	<b>53</b>	<b>45</b>	<b>48</b>	<b>65</b>	<b>55</b>	<b>53</b>	<b>23,6</b>	<b>52,4</b>	<b>48,8</b>
Республика Башкортостан	25	73	58	36	67	34	44	56	59	66	51,7	51,7	<b>51,7</b>
Республика Марий Эл	8	нд	16	39	57	14	67	80	63	55	11,7	53,6	<b>44,3</b>
Республика Мордовия	4	нд	23	36	31	61	50	74	77	86	13,8	59,3	<b>49,2</b>
Республика Татарстан	36	87	100	74	75	35	52	74	46	66	74,5	60,3	<b>64,6</b>
Удмуртская Республика	16	28	48	45	34	67	60	53	61	37	30,9	51,0	<b>45,0</b>
Чувашская Республика	12	12	31	38	79	49	60	90	100	63	18,5	68,5	<b>53,5</b>
Пермский край	31	48	45	45	30	53	69	53	38	20	41,3	43,9	<b>43,1</b>
Кировская область	11	22	44	28	29	45	28	73	45	63	25,7	44,4	<b>38,8</b>
Нижегородская область	27	39	56	56	50	45	42	86	45	49	41,0	53,1	<b>49,5</b>
Оренбургская область	21	33	43	61	35	58	24	20	66	51	32,2	45,0	<b>41,1</b>
Пензенская область	20	29	41	45	62	28	27	95	63	84	29,9	57,7	<b>49,3</b>
Самарская область	27	65	45	78	50	47	46	72	53	40	45,5	55,1	<b>52,3</b>
Саратовская область	19	15	31	47	55	61	56	83	83	71	21,7	65,2	<b>52,1</b>
Ульяновская область	12	24	41	45	52	22	29	92	62	56	25,6	51,3	<b>43,6</b>
<b>Уральский федеральный округ</b>	<b>73</b>	<b>нд</b>	<b>нд</b>	<b>55</b>	<b>59</b>	<b>40</b>	<b>44</b>	<b>26</b>	<b>45</b>	<b>45</b>	<b>72,8</b>	<b>44,9</b>	<b>48,4</b>
Курганская область	3	16	32	15	26	1	23	81	76	49	16,9	38,6	<b>32,1</b>
Свердловская область	24	73	81	54	47	37	55	42	40	46	59,4	45,6	<b>49,8</b>
Тюменская область	100	нд	49	66	91	56	17	1	85	54	74,6	52,7	<b>57,6</b>
Челябинская область	19	35	59	60	53	35	44	47	26	36	37,6	42,8	<b>41,3</b>
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>39</b>	<b>нд</b>	<b>нд</b>	<b>36</b>	<b>40</b>	<b>56</b>	<b>53</b>	<b>33</b>	<b>50</b>	<b>28</b>	<b>38,6</b>	<b>42,3</b>	<b>41,8</b>
Республика Алтай	1	нд	21	1	40	37	1	60	100	49	11,1	41,2	<b>34,5</b>

Продолжение таблицы 4.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Республика Бурятия	15	17	20	1	35	37	35	53	83	27	17,4	38,7	<b>32,3</b>
Республика Тыва	9	нд	1	1	12	46	13	68	88	1	5,2	32,7	<b>26,6</b>
Республика Хакасия	16	16	30	33	32	26	41	45	70	39	20,5	40,8	<b>34,7</b>
Алтайский край	1	нд	14	40	24	44	35	56	100	61	7,5	51,4	<b>41,6</b>
Забайкальский край	13	21	24	8	25	75	42	53	61	13	19,2	39,8	<b>33,6</b>
Красноярский край	25	26	31	43	39	52	65	1	40	35	27,5	39,2	<b>35,7</b>
Иркутская область	23	24	27	35	36	57	42	37	13	1	24,7	31,6	<b>29,5</b>
Кемеровская область	22	35	51	38	41	50	30	23	29	5	36,0	30,9	<b>32,4</b>
Новосибирская область	21	26	37	49	68	69	81	72	86	40	28,0	66,5	<b>55,0</b>
Омская область	17	47	50	39	38	67	82	54	64	56	37,8	57,2	<b>51,4</b>
Томская область	23	22	29	36	50	83	60	34	94	30	24,5	55,2	<b>46,0</b>
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>82</b>	<b>нд</b>	<b>нд</b>	<b>42</b>	<b>31</b>	<b>70</b>	<b>37</b>	<b>54</b>	<b>47</b>	<b>30</b>	<b>81,9</b>	<b>44,4</b>	<b>49,1</b>
Республика Саха (Якутия)	43	26	28	16	38	70	29	45	57	40	32,2	42,1	<b>39,1</b>
Камчатский край	46	12	23	73	18	62	43	63	57	55	27,2	53,2	<b>45,4</b>
Приморский край	43	24	36	41	30	67	41	63	36	21	34,4	42,6	<b>40,2</b>
Хабаровский край	26	34	37	64	22	79	53	72	47	25	32,6	51,9	<b>46,1</b>
Амурская область	41	23	29	28	40	80	27	47	52	28	31,1	43,2	<b>39,5</b>
Магаданская область	62	44	49	73	5	71	65	49	62	41	51,5	52,4	<b>52,1</b>
Сахалинская область	63	40	48	46	47	57	12	48	64	45	50,4	45,5	<b>46,9</b>
Еврейская автономная об-	44	нд	19	31	30	19	4	48	58	34	31,1	31,9	<b>31,7</b>
Чукотский автономный	67	64	89	72	1	100	нд	21	50	33	73,4	34,6	<b>55,2</b>

Из данного анализа можно сделать вывод, что выравнивание качества жизни в региональном аспекте актуально для большинства макрорегионов России, особенно для Сибирского, Северо-Западного и Дальневосточного федеральных округов.

Если анализировать данные таблицы 4.1 разрезе отдельных регионов по качеству жизни, то наивысшие оценки имеют Москва, Санкт-Петербург, республика Татарстан, Белгородская область и т.д. Однако в каждом из этих успешных регионов имеются показатели, по которым оценки конкурентной привлекательности весьма низки. Так, например, Москва по строительству жилья на 1000 человек населения занимает 66 место среди всех регионов России, а по числу преступлений, связанных с насилием над личностью — 60

В Санкт-Петербурге по данным за 2012 г. показатель сброса загрязненных сточных вод оказался всего 30 баллов. В конце 2012 г. были введены дополнительные очистные сооружения, что позволило очищать до 98% всех сточных вод. Это будет учтено статистикой позже, что позволит Санкт-Петербургу, вероятно, получить максимальную оценку по данному показателю, а также опередить Москву в целом по фактору качества жизни [31].

В республике Татарстан к числу показателей с невысокими значениями конкурентной привлекательности по качеству жизни относятся — начисленная заработная плата и численность населения на одного врача. Остальные показатели данного региона либо превышают средние показатели по России, либо приближаются к ним.

Таблица 4.1 является хорошим инструментом для обоснования выбора стратегических направлений и формирования программ повышения качества жизни. Каждый регион может увидеть, за счет какого показателя можно существенно улучшить качество жизни населения. Регионы с низкими значениями качества жизни будут рассмотрены более подробно в параграфе 4.3 при ранжировании, группировках и типологии регионов.

### 4.3 Ранжирование и типология регионов по фактору качества жизни

Для ранжирования и типологии федеральных округов и отдельных регионов в пространстве конкурентной привлекательности по фактору качества жизни рассмотрим типологические построения регионов в целом по обобщенной оценке конкурентной привлекательности качества жизни и по каждому из субфакторов — денежным доходам и уровню жизни населения. Типологический анализ, как и по ранее рассмотренным факторам, выполняется по двум основаниям: рейтингование регионов по величине обобщенной балльной оценки фактора качества жизни, группировке округов и регионов по уровню конкурентной привлекательности по качеству жизни по пяти группам в соответствии с делением диапазона на пять пропорциональных отрезков и типологизация регионов в пространстве координат субфакторов.

При группировке макрорегионов и регионов по уровню конкурентной привлекательности по фактору качества жизни диапазон разделен на пять следующих отрезков.

Для группы 1 регионов с высокой конкурентной привлекательностью по качеству жизни, диапазон балльных оценок находится в пределах:  $68,2 \leq Д < 80,3$ .

Последующие четыре группы — повышенной, средней, пониженной и низкой конкурентной привлекательности попадают в следующие диапазоны:

- группа 2, с повышенной конкурентной привлекательностью качества жизни —  $56,1 \leq Д < 68,2$ ;
- группа 3, со средней конкурентной привлекательностью качества жизни —  $45,3 \leq Д < 56,1$ ;
- группа 4, с пониженной конкурентной привлекательностью качества жизни —  $36,0 \leq Д < 45,3$ ;
- группа 5, с низкой конкурентной привлекательностью качества жизни —  $26,6 \leq Д < 36,0$ .

Результаты ранжирования макрорегионов и соотнесения их к каждой из названных групп приведены в таблице 4.2, а регионов — в таблице 4.3.

Как видно из таблицы 4.2, Центральный федеральный округ относится к группе с повышенной конкурентной привлекательностью, по субфактору денежных доходов населения относится к первой группе с высокой конкурентной привлекательностью. Другие макрорегионы, кроме Сибирского федерального округа, относятся к группе со средним уровнем конкурентной привлекательности, но эти макрорегионы относятся к различным группам конкурентной привлекательности по субфакторам. Так, Северо-западный, Дальневосточный и Уральский федеральные округа относятся к более высоким группам конкурентной привлекательности по денежным доходам и к более низким по условиям жизни населения. Особенно разительно расхождение в конкурентной привлекательности по субфакторам качества жизни в Дальневосточном федеральном округе. Так, конкурентная привлекательность по денежным доходам населения составляет 81,9 балла, что соответствует группе с высокой конкурентной привлекательности, по субфактору условий жизни населения этот макрорегион получил оценку 44,4 балла и вошел в четвертую группу с пониженной конкурентной привлекательностью.

Сибирский федеральный округ в целом как по фактору качества жизни, так и по обоим его субфакторам имеет пониженные оценки и относится к четвертой группе конкурентной привлекательности.

В макрорегионе с повышенной конкурентной привлекательностью — Центральном федеральном округе — проживает 38,7 млн чел., или 27% всего населения России, а в Сибирском федеральном округе, с пониженной конкурентной привлекательностью, примерно вдвое меньше населения. 85,4 млн чел. или 59,6% проживают в макрорегионах со средней конкурентной привлекательностью, т.е. относящихся к третьей группе нашей типологии.

Таблица 4.2 — Ранжирование и группировка макрорегионов России по обобщающей оценке конкурентного потенциала по фактору «Качество жизни» и его субфакторам, 2012 г.

Регион	Нормированная обобщающая оценка, баллы	Группа по уровню конкурентного потенциала	Численность населения по группе регионов, млн чел.	Удельный вес по группе регионов % ко всем жителям РФ	Субфактор 1 Денежные доходы населения		Субфактор 2 Условия жизни населения	
					Нормированная балльная оценка	Группа	Нормированная балльная оценка	Группа
Центральный федеральный округ	64,9	2	38,7	27,0	76,7	1	63,2	2
Северо-Западный федеральный округ	54,8	3	85,4	59,6	61,1	2	53,9	3
Северо-Кавказский федеральный округ	49,9	3			10,4	5	55,5	3
Дальневосточный федеральный округ	49,1	3			81,9	1	44,4	4
Приволжский федеральный округ	48,8	3			23,6	4	52,4	3
Южный федеральный округ	48,6	3			22,8	4	52,3	3
Уральский федеральный округ	48,4	3			72,8	2	44,9	4
Сибирский федеральный округ	41,8	4	19,3	13,4	38,6	4	42,3	4



Таблица 4.3 — Ранжирование и группировка регионов России по обобщенной оценке конкурентного потенциала по фактору «Качество жизни» и его субфакторам, 2012 г.

Регион	Нормированная обобщающая оценка, баллы	Группа по уровню конкурентного потенциала	Численность населения по группе регионов, млн чел.	Удельный вес по группе регионов % ко всем жителям РФ	Субфактор 1 Денежные доходы населения		Субфактор 2 Условия жизни населения			
					Нормированная балльная оценка	Группа	Нормированная балльная оценка	Группа		
1	2	3	4	5	6	7	8	9		
г. Москва	80,3	1	17,0	11,9	88,5	1	76,7	1		
г. Санкт-Петербург	77,9	1			77,7	1	77,9	1		
Республика Татарстан	64,6	2	24,0	16,8	74,5	1	60,3	2		
Белгородская область	64,4	2			68,4	2	62,7	2		
Московская область	61,8	2			79,3	1	54,3	3		
Республика Северная Осетия -	60,1	2			36,5	4	70,2	1		
Республика Дагестан	58,8	2			66,7	2	55,4	3		
Тюменская область	57,6	2			74,6	1	52,7	3		
Калужская область	57,6	2			58,9	2	57,0	2		
Курская область	57,5	2			50,4	3	60,5	2		
Воронежская область	56,3	2			42,7	3	62,1	2		
Чукотский автономный округ	55,2	3			52,6	36,7	73,4	1	34,6	5
Новосибирская область	55,0	3					28,0	4	66,5	2
Тамбовская область	54,6	3	49,1	3			56,9	2		
Калининградская область	53,6	3	38,7	4			60,0	2		
Чувашская Республика	53,5	3	18,5	5			68,5	1		
Астраханская область	52,3	3	33,0	4			60,6	2		
Липецкая область	52,3	3	50,3	3			53,1	3		
Самарская область	52,3	3	45,5	3			55,1	3		
Саратовская область	52,1	3	21,7	4			65,2	2		
Магаданская область	52,1	3	51,5	3			52,4	3		
Республика Башкортостан	51,7	3	51,7	3			51,7	3		
Омская область	51,4	3	37,8	4			57,2	2		
Орловская область	51,3	3	32,8	4			59,2	2		

Продолжение таблицы 4.3

1	2	3	4	5	6	7	8	9		
Ярославская область	50,4	3			36,7	4	56,2	2		
Свердловская область	49,8	3			59,4	2	45,6	4		
Нижегородская область	49,5	3			41,0	3	53,1	3		
Кабардино-Балкарская Респуб-	49,4	3			24,1	4	60,2	2		
Пензенская область	49,3	3			29,9	4	57,7	2		
Республика Мордовия	49,2	3			13,8	5	59,3	2		
Рязанская область	49,1	3			29,7	4	57,4	2		
Краснодарский край	48,8	3			42,3	3	51,6	3		
Ставропольский край	48,6	3			28,4	4	57,2	2		
Республика Ингушетия	47,9	3			21,8	4	59,1	2		
Тверская область	47,4	3			33,4	4	53,4	3		
Сахалинская область	46,9	3			50,4	3	45,5	4		
Брянская область	46,2	3			33,6	4	51,6	3		
Хабаровский край	46,1	3			32,6	4	51,9	3		
Томская область	46,0	3			24,5	4	55,2	3		
Ростовская область	45,7	3			29,5	4	52,6	3		
Камчатский край	45,4	3			27,2	4	53,2	3		
Удмуртская Республика	45,0	4			33,8	23,6	30,9	4	51,0	3
Волгоградская область	44,7	4			24,9	4	53,2	3		
Мурманская область	44,7	4			52,5	3	41,3	4		
Тульская область	44,5	4	42,6	3	45,4	4				
Ивановская область	44,4	4	23,8	4	53,2	3				
Республика Марий Эл	44,3	4	11,7	5	53,6	3				
Ульяновская область	43,6	4	25,6	4	51,3	3				
Пермский край	43,1	4	41,3	3	43,9	4				
Республика Адыгея	42,8	4	34,0	4	46,5	3				
Ленинградская область	42,0	4	38,7	4	43,5	4				
Смоленская область	41,8	4	20,3	5	51,0	3				

Продолжение таблицы 4.3

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Алтайский край	41,6	4			7,5	5	51,4	3
Челябинская область	41,3	4			37,6	4	42,8	4
Чеченская Республика	41,2	4			11,1	5	49,8	3
Оренбургская область	41,1	4			32,2	4	45,0	4
Новгородская область	40,9	4			37,2	4	42,5	4
Костромская область	40,8	4			18,5	5	50,3	3
Приморский край	40,2	4			34,4	4	42,6	4
Амурская область	39,5	4			31,1	4	43,2	4
Республика Саха (Якутия)	39,1	4			32,2	4	42,1	4
Владимирская область	39,0	4			24,0	4	45,4	4
Кировская область	38,8	4			25,7	4	44,4	4
Республика Калмыкия	38,3	4			2,3	5	48,6	3
Псковская область	37,0	4			20,4	5	44,1	4
Республика Карелия	36,1	4			29,6	4	38,9	4
Красноярский край	35,7	5			15,9	11,1	27,5	4
Республика Хакасия	34,7	5	20,5	5	40,8	4		
Республика Алтай	34,5	5	11,1	5	41,2	4		
Забайкальский край	33,6	5	19,2	5	39,8	4		
Архангельская область	33,3	5	36,9	4	32,2	5		
Республика Коми	32,9	5	39,6	4	30,1	5		
Кемеровская область	32,4	5	36,0	4	30,9	5		
Республика Бурятия	32,3	5	17,4	5	38,7	4		
Курганская область	32,1	5	16,9	5	38,6	4		
Еврейская автономная область	31,7	5	31,1	4	31,9	5		
Карачаево-Черкесская Республика	31,6	5	17,0	5	37,9	5		
Вологодская область	30,4	5	27,7	4	31,6	5		
Иркутская область	29,5	5	24,7	4	31,6	5		
Республика Тыва	26,6	5	5,2	5	32,7	5		

Обратимся к таблице 4.3, в которой ранжирование и группировки осуществлены в разрезе отдельных регионов России. К группе высокой конкурентной привлекательности по качеству жизни относятся лишь два, но очень крупных региона — это мегаполисы Москва и Санкт-Петербург. Как в целом по фактору качества жизни, так и отдельно по денежным доходам и условиям жизни населения эти регионы относятся к первой группе с высокой конкурентной привлекательностью. Еще девять регионов — республики Татарстан, Северная Осетия, Дагестан, а также Белгородская, Московская, Тюменская, Калужская, Курская и Воронежская области вошли во вторую группу с повышенной конкурентной привлекательностью по фактору качества жизни, но соотношение конкурентной привлекательности по субфакторам у многих из них отличается в ту или иную сторону. Только Белгородская и Калужская области имеют сбалансированную конкурентную привлекательность между условиями жизни населения и денежными доходами. Республика Татарстан, Московская область и республика Дагестан по конкурентной привлекательности с точки зрения денежных доходов населения имеет более высокие оценки, чем по условиям жизни населения, т.е. можно сказать, что условия жизни в этих регионах отстают от уровня денежного благосостояния.

Республика Северная Осетия-Алания и Курская и Воронежская области, наоборот, имеют более благоприятные условия жизни населения при относительно более низких с точки зрения типологии регионов денежных доходах. Особенно разительное расхождение наблюдается в республике Северная Осетия-Алания: при оценке денежных доходов населения в 36,5 балла, условия жизни населения составляют 70,2 балла, т.е. расхождение составляет три типологические группы. По условиям жизни республика Северная Осетия-Алания находится на третьем месте сразу после Москвы и Санкт-Петербурга.

Всего в 32 регионах условия жизни превышают конкурентную привлекательность по денежным доходам. Это означает, что местные региональные власти в опережающем порядке, несмотря на относительно низкие экономические возможности и доходы, создают улучшенные условия жизни насе-

ния. В 27 регионах, наоборот, условия жизни отстают и часто очень существенно от денежных доходов населения. Это в первую очередь северные регионы, такие как Чукотский автономный округ, Сахалинская, Мурманская и Тюменская области, Пермский край и ряд других. Как правило, из этих регионов происходит отток постоянного населения, а приезжают временные жители, в том числе иммигранты на заработки. Стратегия развития этих регионов должна подвергнуться изменениям в пользу выравнивания или опережающего развития условий жизни по сравнению с денежными доходами.

В 21 регионе с точки зрения данной типологии уровень конкурентной привлекательности и по денежным доходам, и по условиям жизни населения совпадают.

Всего к пониженной (4 группа) и низкой (5 группа) группам конкурентной привлекательности по фактору качества жизни по данной типологии отнесено 39 регионов России с числом проживающих в них около 50 млн чел. или 34,7% всего населения России. Самые низкие оценки по фактору качества жизни получили 9 регионов Сибири и Дальнего Востока — Республики Бурятия и Тыва, Еврейская автономная и Кемеровская области и ряд других, а также два региона Северо-Западного федерального округа — Архангельская область и Республика Коми. Кроме объективных причин низкого качества жизни в этих регионах, связанных с тяжелыми климатическими условиями, большими пространствами, неразвитой инфраструктурой, присутствуют и субъективные управленческие факторы местных органов власти.

Рассмотрим типологию регионов по соотношению субфакторов качества жизни, представленную на рисунке 4.2 и в таблице 4.4. К регионам первого типа по этой типологии могут быть отнесены 12 регионов, представляющих 6 федеральных округов. Это Белгородская, Калужская, Курская, Липецкая и Московская области и Москва из Центрального федерального округа; Санкт-Петербург из Северо-Западного федерального округа, Республика Дагестан из Северо-Кавказского федерального округа; республики Башкортостан и Татарстан из Приволжского федерального округа; Тюменская область из

Уральского федерального округа и Магаданская область из Дальневосточного федерального округа.

Характерной особенностью регионов 1 типа является то, что они имеют по обоим субфакторам качества жизни оценки выше средних по России. Антитеподом этой группы регионов являются регионы 4 типа, которые мы назвали группой с низким качеством жизни населения. Это 30 регионов, из которых 12 относятся к Сибири и Дальнему Востоку. Регионы этого типа имеют пониженную, по отношению к среднему по России, конкурентную привлекательность и по уровню доходов, и по условиям жизни населения. Вряд ли объективно оправдано попадание в эту группу двух регионов Центрального округа — Владимирской и Тульской областей, а также Ленинградской, Новгородской, Псковской областей Северо-Западного федерального округа, находящихся в давно освоенных и обжитых частях России с достаточно хорошими климатическими условиями.

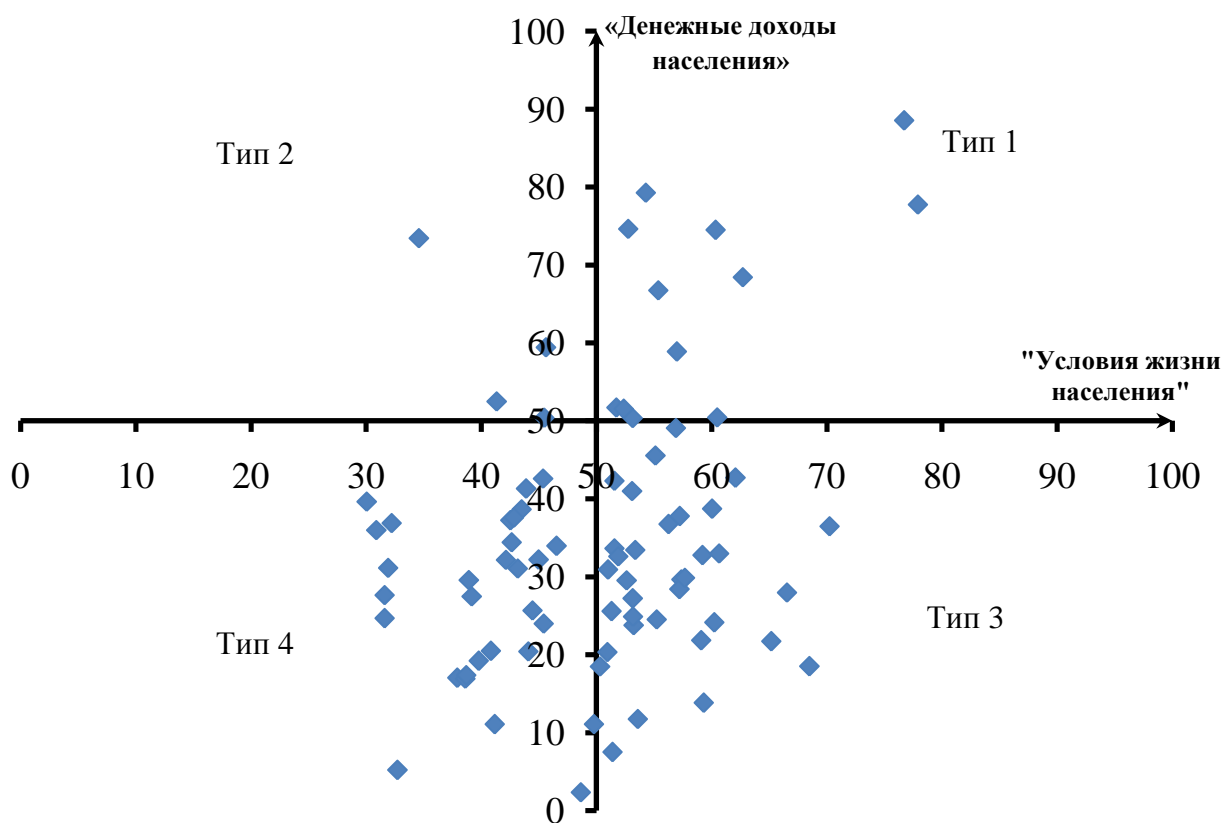


Рисунок 4.2 — Типология регионов России  
в контексте качества жизни

Таблица 4.4 — Типология регионов по взаимосочетанию обобщенных оценок денежных доходов и условий жизни населения.

Группа регионов	Название региона и нормированные балльные оценки по денежным доходам и условиям жизни населения
Тип 1. Регионы с высоким уровнем качества жизни	Белгородская область (62,7; 68,4); Калужская область (57,0; 58,9); Курская область (60,5; 50,4); Липецкая область (53,1; 50,3); Московская область (54,3; 79,3); г. Москва (76,7; 88,5); г. Санкт-Петербург (77,9; 77,7); Республика Дагестан (55,4; 66,7); Республика Башкортостан (51,7; 51,7); Республика Татарстан (60,3; 74,5); Тюменская область (52,7; 74,6); Магаданская область (52,4; 51,5)
Тип 2. Регионы, с высоким уровнем доходов и с низкими условиями качества жизни населения	Мурманская область (52,5; 41,3); Свердловская область (59,4; 45,6); Сахалинская область (50,4; 45,5); Чукотский автономный округ (73,4; 34,6)
Тип 3. Регионы с хорошими условиями жизни, но с низким уровнем доходов населения	Брянская область (51,6; 33,6); Воронежская область (62,1; 42,7); Ивановская область (53,2; 23,8); Костромская область (50,3; 18,5); Орловская область (59,2; 32,8); Рязанская область (57,4; 29,7); Смоленская область (51,0; 20,3); Тамбовская область (56,9; 49,1); Тверская область (53,4; 33,4); Ярославская область (56,2; 36,7); Калининградская область (60,0; 38,7); Южный федеральный округ (52,3; 22,8); Краснодарский край (51,6; 42,3); Астраханская область (60,6; 33,0); Волгоградская область (53,2; 24,9); Ростовская область (52,6; 29,5); Северо-Кавказский федеральный округ (55,5; 10,4); Республика Ингушетия (59,1; 21,8); Кабардино-Балкарская Республика (60,2; 24,1); Республика Северная Осетия – Алания (70,2; 36,5); Ставропольский край (57,2; 28,4); Приволжский федеральный округ (52,4; 23,6); Республика Марий Эл (53,6; 11,7); Республика Мордовия (59,3; 13,8); Удмуртская Республика (51,0; 30,9); Чувашская Республика (68,5; 18,5); Нижегородская область (53,1; 41,0); Пензенская область (57,7; 29,9); Самарская область (55,1; 45,5); Саратовская область (65,2; 21,7); Ульяновская область (51,3; 25,6); Алтайский край (51,4; 7,5); Новосибирская область (66,5; 28,0); Омская область (57,2; 37,8); Томская область (55,2; 24,5); Камчатский край (53,2; 27,2); Хабаровский край (51,9; 32,6)
Тип 4. Регионы с низким качеством жизни населения	Владимирская область (45,4; 24,0); Тульская область (45,4; 42,6); Республика Карелия (38,9; 29,6); Республика Коми (30,1; 39,6); Архангельская область (32,2; 36,9); Вологодская область (31,6; 27,7); Ленинградская область (43,5; 38,7); Новгородская область (42,5; 37,2); Псковская область (44,1; 20,4); Республика Адыгея (46,5; 34,0); Республика Калмыкия (48,6; 2,3); Карачаево-Черкесская Республика (37,9; 17,0); Чеченская Республика (49,8; 11,1); Пермский край (43,9; 41,3); Кировская область (44,4; 25,7); Оренбургская область (45,0; 32,2); Курганская область (38,6; 16,9); Челябинская область (42,8; 37,6); Сибирский федеральный округ (42,3; 38,6); Республика Алтай (41,2; 11,1); Республика Бурятия (38,7; 17,4); Республика Тыва (32,7; 5,2); Республика Хакасия (40,8; 20,5); Забайкальский край (39,8; 19,2); Красноярский край (39,2; 27,5); Иркутская область (31,6; 24,7); Кемеровская область (30,9; 36,0); Республика Саха (Якутия) (42,1; 32,2); Приморский край (42,6; 34,4); Амурская область (43,2; 31,1); Еврейская автономная область (31,9; 31,1)

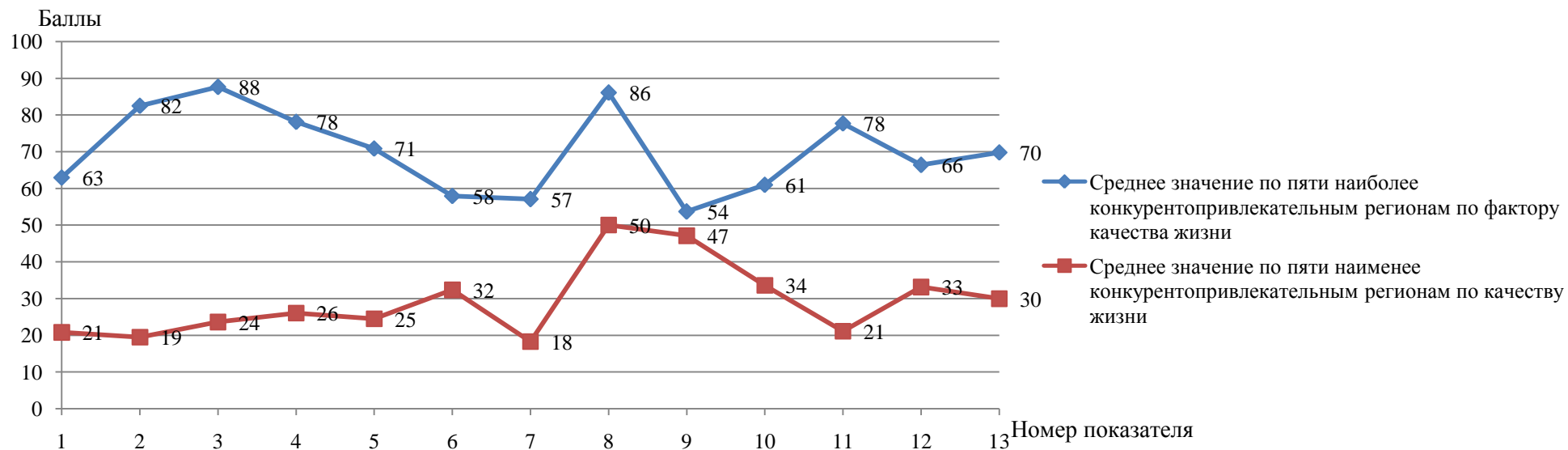
Особенно низкая оценка условий жизни населения получена для Псковской, Владимирской и Курганской областей, республик Калмыкия, Алтай, Тыва, где балльные оценки конкурентной привлекательности не превышают 20 баллов при средней оценке по России 50 баллов. Управленческую ответственность за это должны нести не только местные власти, но и федеральные

органы регионального развития. Механизм выравнивания регионального развития применительно к условиям жизни населения здесь явно не работает.

В заключение раздела рассмотрим качество и адекватность примененной нами системы частных показателей и их соответствие критерию конкурентной привлекательности по качеству жизни. На рисунке 4.3 представлено сопоставление средних значений частных и обобщенных показателей по пяти наиболее и наименее конкурентно привлекательным регионам по фактору качества жизни. По 9 из 10 частных показателей контрастность оценок конкурентной привлекательности качества жизни в регионах различается между наиболее и наименее привлекательными регионами от 1,75 до 4,1 раза. Это достаточно хорошее соотношение, чтобы считать выбранные показатели адекватными целям контрастного отображения конкурентной привлекательности. Наименьшая разница в оценках лучших и худших регионов наблюдается по показателю сброса сточных вод, соизмеренного с численностью городского населения. Недостаточная контрастность (47 баллов по пяти худшим и 54 балла по пяти лучшим регионам) объясняется не недостатком методологии и качеством данного показателя, а недостатком внимания в регионах к экологическим проблемам. Так, из пяти «лучших» регионов в трех в 2012 г. данный экологический показатель был ниже среднего по России (Московская область, Санкт-Петербург и республика Татарстан).

В то же время в пятерке «худших» регионов по качеству жизни в силу низкого экономического освоения этих регионов показатель сброса неочищенных сточных вод невысок, что сказалось на величине балльных оценок по этому показателю (республика Тыва и Еврейская автономная область).





- 1 Начисленная заработная плата в месяц на 1 работников организаций
- 2 Среднедушевые доходы населения соизмеренные с величиной прожиточного минимума
- 3 Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %
- 4 Благоустройство жилого фонда, %
- 5 Строительство жилья на 1000 человек населения, кв.м общей площади
- 6 Численность населения на одного врача
- 7 Численность зрителей театров на 1000 человек населения соизмеренный с числом городского населения
- 8 Выбросы загрязняющих веществ в воздух, соизмеренные с числом городского населения
- 9 Сброс загрязненных сточных вод, соизмеренный с числом городского населения
- 10 Число преступлений, связанных с насилием над личностью на 1 млн. населения в год
- 11 Денежные доходы населения
- 12 Условия жизни населения
- 13 Нормированная обобщенная оценка в целом по фактору качества жизни

*Рисунок 4.3 — Сопоставление средних значений частных и обобщающих показателей по пяти наиболее и наименее конкурентно привлекательным по фактору качества жизни регионам*

## 5 КОНКУРЕНТНАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНОВ ПО ЧЕЛОВЕЧЕСКОМУ ПОТЕНЦИАЛУ

### 5.1 Индикаторы привлекательности регионов по человеческому потенциалу

Человеческий потенциал характеризует качество общества как субъекта социального воспроизводства и развития. Именно его уровень оказывает решающее влияние на жизнеспособность и динамику общества. В оптимистическом сценарии развития России до 2015 г. отмечается, что человеческий потенциал увязывает факторы жизнеспособности нации воедино, обеспечивая целостность этого феномена [36, с. 165].

В конце XX века на первое место вышли факторы, определяющие условия жизнедеятельности человека, качество его жизни. Человеческий потенциал в настоящее время становится главной составляющей национального богатства и основной движущей силой экономического роста [91, с. 57].

Понятие человеческого потенциала является достаточно новым и находится в стадии формирования. Структура понятия человеческого потенциала также достаточно широка и во многом неопределенна, как и понятие рассмотренного выше фактора качества жизни. Различные научные школы и организации определяют данное понятие на основе различных подходов. Сигов И.И. отмечает, что определение человеческого фактора нередко сводится в научной литературе к рассмотрению человека в качестве трудового ресурса, как одного из необходимых факторов производства продукции. В этом случае, человеческий фактор сводится к пониманию человека в качестве рабочей силы, именуемой «человеческим капиталом». Здесь человек рассматривается лишь как средство экономики, но не как цель ее развития [99, с. 203]. Заславская Т.И. под человеческим потенциалом понимает фактор жизнеспособности общества (страны, государства), интегрально характеризующий его человеческие ресурсы как субъекта собственного воспроизводства и развития [36,

с. 168]. Но данное определение является достаточно общим и наполнение данной категории составляющими может быть существенно различным. Иванов О.И. предлагает включать в понятие человеческого потенциала шесть компонент: демографическую, как потребность, способность и готовность населения обеспечивать свое воспроизводство; здоровье, как потребность, способность и готовность людей в течение долгих лет поддерживать хорошее здоровье; образование, как потребность, способность и готовность усваивать различные виды знаний; труд, как потребность, способность и готовность выполнять профессиональные роли и профессиональные обязанности; а также культурная, гражданская и духовно-нравственная компоненты [121, с. 20-21].

Учесть все эти компоненты при измерении конкурентной привлекательности и конкурентоспособности регионов достаточно сложно ввиду отсутствия индикаторов по многим компонентам и в какой-то мере избыточно. Мы считаем, что важнейшими и актуальными компонентами человеческого потенциала в условиях современной России могут быть демографическая и образовательная составляющие, которые можно использовать в качестве субфакторов. Эти компоненты в большой мере охватывают поле понятия человеческого потенциала, рассмотренного выше Ивановым О.И.

Для субфактора демографического развития выбраны пять показателей, которые включают в себя собственно демографическую составляющую (уровень рождаемости на 1000 чел. населения; ожидаемая продолжительность жизни населения), духовно-нравственную компоненту, представленную двумя показателями (число преступлений, совершенных несовершеннолетними на 100 тыс. человек населения и уровнем розничной продажи водки и ликероводочных изделий на душу населения) и компоненту здоровья населения (выборочная заболеваемость на 1000 человек населения по наиболее тяжелым видам заболеваний).

Субфактор образования характеризуется на основе пяти показателей, охватывающих широкий диапазон всех уровней образования населения, на-

чиная с детского дошкольного и заканчивая высшим научным. В состав этих показателей включены:

- охват детей дошкольным образованием;
- выпуск учащихся с аттестатом о среднем образовании на 1000 человек населения;
- выпуск квалифицированных рабочих и служащих, соотнесенные с общим числом населения;
- выпуск специалистов с высшим образованием, соотнесенный с численностью населения;
- численность исследователей с учеными степенями на 1000 человек населения.

## 5.2 Конкурентные свойства регионов по фактору человеческого потенциала

На основе вышеназванных показателей по методике, изложенной в главе 1, также как и по предыдущим трем факторам конкурентной привлекательности, рассчитываются частные и обобщенные оценки фактора человеческого потенциала, представленные в таблице 5.1. В разрезе макрорегионов наивысшие оценки по человеческому потенциалу получил Северо-Кавказский и Центральный федеральные округа. Северо-Кавказский федеральный округ получил высокую оценку по человеческому потенциалу за счет демографической составляющей. В данном округе по 6 из 7 регионов оценки уровня рождаемости выше, чем в среднем по России. Тоже наблюдается и по показателям ожидаемой продолжительности жизни населения (все 7 регионов имеют оценки от 67 до 100 баллов), по детской преступности все регионы имеют оценки от 51 до 100 баллов, по уровню потребления алкоголя — от 59 до 100 баллов. Благодаря этому оценка субфактора демографической составляющей человеческого потенциала в регионах Северо-Кавказского федерального округа очень высока и колеблется от 62 до 92 баллов.

Таблица 5.1 — Балльные оценки частных и обобщенного показателя конкурентных свойств фактора человеческого потенциала, 2012 г.

	Частные показатели оценки конкурентной привлекательности в баллах										Нормированная обобщающая балльная оценка		
	Уровень рождаемости на 1000 чел. населения	Выборочная заболеваемость на 1000 человек населения	Розничная продажа водки и ликероводочных изделий на душу населения, л	Число преступлений, совершенных несовершеннолетними на 100000 человек населения	Ожидаемая продолжительность жизни населения	Охват детей дошкольным образованием	Выпуск учащихся с аттестатом о среднем образовании на 1000 человек населения	Выпуск квалифицированных рабочих и служащих, соответствующие с общим числом населения	Выпуск специалистов с высшим образованием, соответствующий с численностью населения	Численность исследователей с учеными степенями на 1000 человек населения	Субфактор демографического развития	Субфактор образования	В целом по экономическому фактору
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>	<i>12</i>	<i>13</i>	<i>14</i>
<b>Российская Федерация</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>50,0</b>	<b>50,0</b>	<b>50,0</b>
<b>Центральный федеральный округ</b>	<b>22</b>	<b>64</b>	<b>33</b>	<b>74</b>	<b>62</b>	<b>57</b>	<b>36</b>	<b>22</b>	<b>67</b>	<b>81</b>	<b>51,1</b>	<b>52,6</b>	<b>51,9</b>
Белгородская область	25	49	80	79	67	54	60	38	55	14	60,1	43,9	<b>52,0</b>
Брянская область	22	35	64	52	41	54	55	53	39	1	43,0	40,3	<b>41,7</b>
Владимирская область	24	49	66	45	38	84	34	52	35	15	44,2	43,9	<b>44,0</b>
Воронежская область	15	71	36	67	56	41	50	35	68	25	49,2	43,7	<b>46,5</b>
Ивановская область	18	40	17	50	43	74	34	53	51	24	33,6	47,5	<b>40,6</b>
Калужская область	27	85	51	46	44	60	42	54	26	55	50,5	47,7	<b>49,1</b>
Костромская область	44	79	37	44	45	80	13	77	21	1	49,7	38,4	<b>44,0</b>
Курская область	31	74	61	49	46	33	52	58	75	8	52,2	44,9	<b>48,5</b>
Липецкая область	27	83	49	71	48	47	51	57	29	4	55,5	37,5	<b>46,5</b>
Московская область	30	90	7	81	52	58	37	6	7	64	51,8	34,2	<b>43,0</b>
Орловская область	19	13	56	50	45	57	56	60	59	8	36,5	48,1	<b>42,3</b>
Рязанская область	15	41	51	76	47	50	1	50	53	9	46,0	32,4	<b>39,2</b>
Смоленская область	9	35	56	38	37	53	41	52	43	1	35,2	37,9	<b>36,6</b>
Тамбовская область	1	68	45	58	54	47	53	31	37	9	45,3	35,4	<b>40,3</b>
Тверская область	25	61	50	57	32	66	29	51	20	21	45,3	37,4	<b>41,3</b>
Тульская область	3	72	69	69	40	49	1	43	24	5	50,7	24,5	<b>37,6</b>
Ярославская область	30	35	40	40	47	82	37	53	31	46	38,2	49,9	<b>44,0</b>
г. Москва	21	64	9	99	100	58	29	1	100	100	58,6	57,7	<b>58,1</b>

Продолжение таблицы 5.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
<b>Северо-Западный федеральный округ</b>	<b>34</b>	<b>44</b>	<b>40</b>	<b>48</b>	<b>53</b>	<b>79</b>	<b>32</b>	<b>33</b>	<b>54</b>	<b>61</b>	<b>44,0</b>	<b>52,1</b>	<b>48,1</b>
Республика Карелия	40	3	51	17	33	82	55	36	26	32	28,8	46,2	<b>37,5</b>
Республика Коми	54	31	10	14	36	100	57	75	25	34	28,9	58,2	<b>43,6</b>
Архангельская область	43	23	61	8	46	81	57	57	25	5	36,0	45,2	<b>40,6</b>
Вологодская область	54	57	1	19	42	90	38	51	32	2	34,5	42,6	<b>38,6</b>
Калининградская область	37	53	52	47	49	46	17	15	38	6	47,6	24,5	<b>36,0</b>
Ленинградская область	1	85	26	69	47	57	3	3	1	19	45,6	16,5	<b>31,0</b>
Мурманская область	28	30	56	45	47	91	41	50	35	44	41,3	52,1	<b>46,7</b>
Новгородская область	33	36	57	30	30	100	41	54	21	1	37,0	43,4	<b>40,2</b>
Псковская область	18	88	67	49	23	56	43	43	21	37	49,0	40,0	<b>44,5</b>
г. Санкт-Петербург	40	43	40	92	83	83	23	1	100	100	59,4	61,5	<b>60,5</b>
<b>Южный федеральный округ</b>	<b>40</b>	<b>65</b>	<b>63</b>	<b>62</b>	<b>61</b>	<b>43</b>	<b>42</b>	<b>51</b>	<b>41</b>	<b>15</b>	<b>58,2</b>	<b>38,1</b>	<b>48,1</b>
Республика Адыгея	44	75	84	51	65	32	55	77	39	9	64,0	42,6	<b>53,3</b>
Республика Калмыкия	59	77	100	76	60	34	84	58	42	14	74,2	46,6	<b>60,4</b>
Краснодарский край	46	64	61	75	66	47	35	36	32	16	62,2	33,4	<b>47,8</b>
Астраханская область	59	67	45	30	51	42	5	55	27	13	50,5	28,7	<b>39,6</b>
Волгоградская область	27	77	56	47	58	39	46	35	48	7	52,9	34,8	<b>43,9</b>
Ростовская область	27	57	70	68	58	41	48	56	49	19	55,8	42,4	<b>49,1</b>
<b>Северо-Кавказский федеральный округ</b>	<b>71</b>	<b>73</b>	<b>94</b>	<b>82</b>	<b>81</b>	<b>11</b>	<b>66</b>	<b>53</b>	<b>31</b>	<b>20</b>	<b>80,0</b>	<b>36,5</b>	<b>58,2</b>
Республика Дагестан	79	35	100	98	98	1	74	50	26	11	82,1	32,5	<b>57,3</b>
Республика Ингушетия	91	78	нд	100	100	1	83	100	12	4	92,3	40,0	<b>63,3</b>
Кабардино-Балкарская	64	100	100	76	81	42	70	59	20	20	84,1	42,3	<b>63,2</b>
Карачаево-Черкесская	52	44	93	81	83	21	62	65	21	18	70,6	37,4	<b>54,0</b>
Республика Северная Осетия - Алания	60	88	99	82	83	40	84	46	50	16	82,4	47,2	<b>64,8</b>
Чеченская Республика	100	100	нд	100	67	1	71	79	8	15	91,8	34,8	<b>60,1</b>

Продолжение таблицы 5.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Ставропольский край	40	93	59	51	70	41	45	22	52	36	62,6	39,1	<b>50,9</b>
<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>50</b>	<b>44</b>	<b>53</b>	<b>55</b>	<b>47</b>	<b>60</b>	<b>51</b>	<b>53</b>	<b>47</b>	<b>17</b>	<b>49,6</b>	<b>45,8</b>	<b>47,7</b>
Республика Башкортостан	57	74	47	65	43	51	63	67	39	17	57,2	47,3	<b>52,3</b>
Республика Марий Эл	55	42	78	45	41	62	57	58	40	1	52,3	43,7	<b>48,0</b>
Республика Мордовия	2	51	61	75	55	54	57	54	55	4	48,7	44,9	<b>46,8</b>
Республика Татарстан	56	69	33	62	66	69	54	54	65	26	57,3	53,8	<b>55,5</b>
Удмуртская Республика	60	72	16	36	46	82	53	42	51	8	46,0	47,3	<b>46,6</b>
Чувашская Республика	54	18	72	50	51	67	71	51	57	2	48,9	49,5	<b>49,2</b>
Пермский край	58	34	39	29	36	57	42	65	30	15	39,1	41,9	<b>40,5</b>
Кировская область	43	67	31	49	47	72	43	57	41	7	47,5	44,2	<b>45,8</b>
Нижегородская область	28	40	63	55	41	79	33	15	61	47	45,3	47,0	<b>46,2</b>
Оренбургская область	58	31	61	48	38	49	48	50	32	5	47,1	36,9	<b>42,0</b>
Пензенская область	14	60	24	74	57	47	42	33	32	17	45,6	34,6	<b>40,1</b>
Самарская область	33	16	64	63	46	59	51	26	55	8	44,0	39,8	<b>41,9</b>
Саратовская область	22	39	64	75	50	43	21	52	46	17	49,9	36,0	<b>42,9</b>
Ульяновская область	24	11	65	58	54	51	39	59	40	12	42,4	40,2	<b>41,3</b>
<b>Уральский федеральный округ</b>	<b>59</b>	<b>52</b>	<b>31</b>	<b>38</b>	<b>46</b>	<b>68</b>	<b>43</b>	<b>40</b>	<b>46</b>	<b>22</b>	<b>45,0</b>	<b>43,8</b>	<b>44,4</b>
Курганская область	53	57	44	34	36	53	44	54	39	9	44,8	39,9	<b>42,3</b>
Свердловская область	55	68	22	46	45	61	48	32	49	38	47,1	45,6	<b>46,4</b>
Тюменская область	70	51	28	39	56	60	63	35	40	15	48,7	42,4	<b>45,5</b>
Челябинская область	56	39	40	27	41	90	1	50	50	11	40,4	40,4	<b>40,4</b>

Продолжение таблицы 5.1

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>	<i>12</i>	<i>13</i>	<i>14</i>
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>59</b>	<b>33</b>	<b>43</b>	<b>29</b>	<b>33</b>	<b>43</b>	<b>58</b>	<b>61</b>	<b>41</b>	<b>39</b>	<b>39,3</b>	<b>48,3</b>	<b>43,8</b>
Республика Алтай	96	59	60	1	25	23	71	75	6	16	48,1	38,2	<b>43,2</b>
Республика Бурятия	71	61	73	8	25	37	67	82	50	38	47,8	54,7	<b>51,3</b>
Республика Тыва	100	85	24	26	1	16	100	100	1	15	47,2	46,5	<b>46,9</b>
Республика Хакасия	64	44	54	28	31	44	51	75	29	20	44,1	44,0	<b>44,0</b>
Алтайский край	52	1	52	47	42	42	57	47	27	21	38,8	38,7	<b>38,8</b>
Забайкальский край	65	52	52	6	21	41	63	70	27	2	39,0	40,4	<b>39,7</b>
Красноярский край	56	34	43	23	37	41	64	58	31	17	38,6	42,3	<b>40,4</b>
Иркутская область	63	14	51	30	21	44	56	54	53	42	35,7	49,8	<b>42,8</b>
Кемеровская область	53	39	41	26	24	51	42	69	22	6	36,6	37,9	<b>37,2</b>
Новосибирская область	53	50	29	26	46	48	51	58	59	96	40,9	62,6	<b>51,7</b>
Омская область	58	55	1	41	43	42	58	43	50	8	39,5	40,3	<b>39,9</b>
Томская область	52	51	66	40	49	52	54	61	88	83	51,5	67,7	<b>59,6</b>
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>54</b>	<b>57</b>	<b>41</b>	<b>19</b>	<b>26</b>	<b>58</b>	<b>64</b>	<b>54</b>	<b>41</b>	<b>38</b>	<b>39,5</b>	<b>51,0</b>	<b>45,3</b>
Республика Саха (Якутия)	73	32	61	33	33	50	100	64	38	50	46,4	60,5	<b>53,4</b>
Камчатский край	47	81	32	31	28	78	16	55	49	43	43,7	48,2	<b>45,9</b>
Приморский край	40	73	51	23	32	53	55	51	38	54	43,7	50,1	<b>46,9</b>
Хабаровский край	53	86	3	8	27	62	55	42	71	19	35,4	49,9	<b>42,7</b>
Амурская область	55	43	43	3	12	53	61	55	18	18	31,2	41,1	<b>36,1</b>
Магаданская область	40	56	40	1	20	94	22	82	73	51	31,3	64,6	<b>47,9</b>
Сахалинская область	41	24	42	35	23	69	54	51	13	11	33,3	39,5	<b>36,4</b>
Еврейская автономная об-	54	44	58	20	5	53	60	54	32	48	36,3	49,5	<b>42,9</b>
Чукотский автономный	54	1	82	32	1	100	62	78	нд	1	34,0	60,2	<b>45,6</b>



В Центральном федеральном округе оценка конкурентных свойств человеческого потенциала немного, выше, чем средняя по России. Здесь достаточно сбалансированы конкурентные свойства по демографической и образовательной компонентам человеческого потенциала (51,1 и 52,6 балла соответственно). Наивысшие оценки имеет крупнейший в России мегаполис Москва, где достаточно высока продолжительность жизни, низки заболеваемость и уровень детской преступности. В то же время по потреблению алкоголя, если судить по розничной продаже водки и ликероводочных изделий и пива, Москва находится на одном из предпоследних мест среди регионов России. Правда не исключено, что этот показатель в Москве несколько завышен за счет туристов и транзитных пассажиров, которые покупают виноводочные сувениры высокого качества. Худшие значения конкурентной привлекательности по человеческому потенциалу имеют три восточных макрорегиона: Уральский, Сибирский и Дальневосточный. Здесь низки оценки демографической составляющей, а в двух из трех макрорегионов, Уральском и Сибирском — по субфактору образования.

В Сибирском федеральном округе худшие оценки по человеческому потенциалу имеют Кемеровская и Омская области. Здесь демографическая и образовательная компоненты человеческого потенциала оценены не выше 40 баллов, что связано в первую очередь с пониженной продолжительностью жизни (в Кемеровской области 66 лет, оценка 24 балла, в Омской области — 69, оценка 43 балла). Кроме того, в Омской области наряду с Вологодской областью самое высокое в России потребление алкоголя на душу населения.

Северо-Западный, Южный и Приволжский федеральные округа имеют оценки по конкурентной привлекательности по человеческому потенциалу, практически приближенные к средним оценкам по России (48,1, 48,1 и 47,7 баллов соответственно). Причем оценки субфакторов в Приволжском и Северо-Западном округах достаточно сбалансированы (в Северо-Западном несколько выше оценка уровня образования), а в Южном федеральном округе

наоборот несколько выше конкурентная привлекательность демографического развития — 58,2 по сравнению с образовательной компонентой 38,1.

Более подробный анализ оценок и особенностей развития человеческого потенциала в отдельных регионах будет нами рассмотрен ниже при ранжировании регионов по конкурентному потенциалу и при построении типологических групп и типов.

### 5.3 Ранжирование и типология регионов по фактору человеческого потенциала

Анализ уровня развития федеральных округов и отдельных регионов по конкурентной привлекательности человеческого потенциала и его двух субфакторов — демографического развития и образования может быть дополнен на основании анализа следующих характеристик: построения рейтинга регионов по фактору человеческого потенциала, группировки регионов в целом по фактору и по его субфакторам, анализом сильных и слабых сторон высоко- и низко привлекательных групп регионов по частным показателям, построением типологии на основе сочетания взаимовлияния субфакторов.

При группировке регионов по уровню конкурентной привлекательности по фактору человеческого потенциала весь интервал от 64,8 до 31,0 балла был разделен нами на следующие пять диапазонов:

- группа 1, с высокой конкурентной привлекательностью человеческого потенциала находятся в зоне:  $58,9 \leq Д < 64,8$  баллов;
- группа 2, с повышенной конкурентной привлекательностью человеческого потенциала в зоне —  $53,0 \leq Д < 58,9$  баллов;
- группа 3, со средней конкурентной привлекательностью человеческого потенциала в зоне —  $46,2 \leq Д < 53,0$  баллов;
- группа 4, с пониженной конкурентной привлекательностью человеческого потенциала в зоне —  $38,6 \leq Д < 46,2$  баллов;

- группа 5, с низкой конкурентной привлекательностью человеческого потенциала в зоне —  $31,0 \leq Д < 38,6$  баллов.

Результаты ранжирования приведены в таблицах 5.2 и 5.3. В таблице 5.2 макрорегионы и в таблице 5.3 регионы приведены в зависимости от величины нормированной обобщенной оценки конкурентной привлекательности по фактору человеческого потенциала. В следующей колонке обозначен номер группы, рассчитанный по вышеприведенным формулам. В последующих двух колонках приведены оценки весомости этих групп регионов с точки зрения численности населения, проживающего в соответствующих регионах. В четырех последующих колонках представлены оценки по субфакторам, включающие в себя данные о балльной оценке и группе региона по субфактору.

Как видно из таблицы 5.2, федеральные округа, если получать средние оценки по входящим в них регионам, расположились во 2, 3 и 4 группах с повышенной, средней или пониженной конкурентной привлекательностью по фактору человеческого потенциала. Ко 2 группе относится Северо-Кавказский федеральный округ, имеющий достаточную высокую обобщенную оценку человеческого потенциала. Эта оценка получена в основном за счет показателей демографического субфактора, характеризующего высокую рождаемость и продолжительность жизни, низкое потребление алкоголя. В третью группу конкурентной привлекательности по человеческому потенциалу попали Центральный, Южный, Северо-Западный и Приволжский федеральные округа. В этих макрорегионах проживает 67% населения России. Диапазон оценок конкурентной привлекательности как в целом по фактору, так и по субфакторам очень приближен к среднему по России, т.е. к 50 баллам. Лишь по Южному федеральному округу оценка по субфактору образования достаточно низка и составляет 38,1 балла.

Таблица 5.2 — Ранжирование и группировка макрорегионов России по обобщенной оценке конкурентного потенциала по фактору «Человеческий потенциал», 2012 г.

Регион	Нормированная обобщающая оценка, баллы	Группа по уровню конкурентного потенциала	Численность населения по группе регионов, млн чел.	Удельный вес по группе регионов % ко всем жителям РФ	Субфактор демографического развития		Субфактор образования	
					Нормированная балльная оценка	Группа	Нормированная балльная оценка	Группа
Северо-Кавказский федеральный округ	58,2	2	9,5	6,7	80,0	1	36,5	4
Центральный федеральный округ	51,9	3	96,1	67,0	51,1	3	52,6	3
Южный федеральный округ	48,1	3			58,2	3	38,1	4
Северо-Западный федеральный округ	48,1	3			44,0	4	52,1	3
Приволжский федеральный округ	47,7	3			49,6	3	45,8	3
Дальневосточный федеральный округ	45,3	4			37,7	26,3	39,5	4
Уральский федеральный округ	44,4	4	45,0	4			43,8	3
Сибирский федеральный округ	43,8	4	39,3	4			48,3	3

Таблица 5.3 — Ранжирование и группировка регионов России по обобщенной оценке конкурентного потенциала по фактору «Человеческий потенциал», 2012 г.

Регион	Нормированная обобщающая оценка, баллы	Группа по уровню конкурентного потенциала	Численность населения по группе регионов, млн чел.	Удельный вес по группе регионов % ко всем жителям РФ	Субфактор демографического развития		Субфактор образования	
					Нормированная балльная оценка	Группа	Нормированная балльная оценка	Группа
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Республика Северная Осетия - Алания	64,8	1	9,7	6,8	82,4	1	47,2	3
Республика Ингушетия	63,3	1			92,3	1	40,0	4
Кабардино-Балкарская Республика	63,2	1			84,1	1	42,3	4
г. Санкт-Петербург	60,5	1			59,4	2	61,5	1
Республика Калмыкия	60,4	1			74,2	2	46,6	3
Чеченская Республика	60,1	1			91,8	1	34,8	4
Томская область	59,6	1			51,5	3	67,7	1
г. Москва	58,1	2	20,6	14,4	58,6	2	57,7	2
Республика Дагестан	57,3	2			82,1	1	32,5	4
Республика Татарстан	55,5	2			57,3	3	53,8	2
Карачаево-Черкесская Республика	54,0	2			70,6	2	37,4	4
Республика Саха (Якутия)	53,4	2			46,4	3	60,5	2
Республика Адыгея	53,3	2			64,0	2	42,6	4
Республика Башкортостан	52,3	3			39,1	27,2	57,2	3
Белгородская область	52,0	3	60,1	2			43,9	3
Новосибирская область	51,7	3	40,9	4			62,6	1
Республика Бурятия	51,3	3	47,8	3			54,7	2
Ставропольский край	50,9	3	62,6	2			39,1	4
Чувашская Республика	49,2	3	48,9	3			49,5	3
Ростовская область	49,1	3	55,8	3			42,4	4
Калужская область	49,1	3	50,5	3			47,7	3
Курская область	48,5	3	52,2	3			44,9	3
Республика Марий Эл	48,0	3	52,3	3			43,7	3
Магаданская область	47,9	3	31,3	5			64,6	1

Продолжение таблицы 5.3

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Краснодарский край	47,8	3			62,2	2	33,4	4
Приморский край	46,9	3			43,7	4	50,1	3
Республика Тыва	46,9	3			47,2	3	46,5	3
Республика Мордовия	46,8	3			48,7	3	44,9	3
Мурманская область	46,7	3			41,3	4	52,1	3
Удмуртская Республика	46,6	3			46,0	3	47,3	3
Липецкая область	46,5	3			55,5	3	37,5	4
Воронежская область	46,5	3			49,2	3	43,7	3
Свердловская область	46,4	3			47,1	3	45,6	3
Нижегородская область	46,2	4			62,9	43,9	45,3	4
Камчатский край	45,9	4			43,7	4	48,2	3
Кировская область	45,8	4			47,5	3	44,2	3
Чукотский автономный округ	45,6	4			34,0	5	60,2	2
Тюменская область	45,5	4			48,7	3	42,4	4
Псковская область	44,5	4			49,0	3	40,0	4
Владимирская область	44,0	4			44,2	4	43,9	3
Костромская область	44,0	4			49,7	3	38,4	4
Республика Хакасия	44,0	4			44,1	4	44,0	3
Ярославская область	44,0	4			38,2	4	49,9	3
Волгоградская область	43,9	4			52,9	3	34,8	4
Республика Коми	43,6	4			28,9	5	58,2	2
Республика Алтай	43,2	4			48,1	3	38,2	4
Московская область	43,0	4			51,8	3	34,2	4
Саратовская область	42,9	4			49,9	3	36,0	4
Еврейская автономная область	42,9	4			36,3	5	49,5	3
Иркутская область	42,8	4			35,7	5	49,8	3
Хабаровский край	42,7	4			35,4	5	49,9	3
Курганская область	42,3	4			44,8	4	39,9	4

Продолжение таблицы 5.3

1	2	3	4	5	6	7	8	9		
Орловская область	42,3	4			36,5	5	48,1	3		
Оренбургская область	42,0	4			47,1	3	36,9	4		
Самарская область	41,9	4			44,0	4	39,8	4		
Брянская область	41,7	4			43,0	4	40,3	4		
Тверская область	41,3	4			45,3	4	37,4	4		
Ульяновская область	41,3	4			42,4	4	40,2	4		
Архангельская область	40,6	4			36,0	5	45,2	3		
Ивановская область	40,6	4			33,6	5	47,5	3		
Пермский край	40,5	4			39,1	4	41,9	4		
Красноярский край	40,4	4			38,6	4	42,3	4		
Челябинская область	40,4	4			40,4	4	40,4	4		
Тамбовская область	40,3	4			45,3	4	35,4	4		
Новгородская область	40,2	4			37,0	5	43,4	3		
Пензенская область	40,1	4			45,6	4	34,6	4		
Омская область	39,9	4			39,5	4	40,3	4		
Забайкальский край	39,7	4			39,0	4	40,4	4		
Астраханская область	39,6	4					50,5	3	28,7	5
Рязанская область	39,2	4					46,0	3	32,4	4
Алтайский край	38,8	4	38,8	4			38,7	4		
Вологодская область	38,6	5	11,1	7,7	34,5	5	42,6	4		
Тульская область	37,6	5			50,7	3	24,5	5		
Республика Карелия	37,5	5			28,8	5	46,2	3		
Кемеровская область	37,2	5			36,6	5	37,9	4		
Смоленская область	36,6	5			35,2	5	37,9	4		
Сахалинская область	36,4	5			33,3	5	39,5	4		
Амурская область	36,1	5			31,2	5	41,1	4		
Калининградская область	36,0	5			47,6	3	24,5	5		
Ленинградская область	31,0	5			45,6	4	16,5	5		

Менее благополучны с точки зрения человеческого потенциала Дальневосточный, Уральский и Сибирский федеральные округа. Пониженные оценки конкурентной привлекательности человеческого потенциала в этих округах связаны, в первую очередь, с пониженными демографическими показателями. Так, например, по ожидаемой продолжительности жизни населения Сахалинская, Магаданская, Амурская области занимают соответственно 72, 76 и 77 места среди всех регионов России. В Чукотском автономном округе средняя продолжительность жизни составляет всего 60,8 г. Этот регион занимает последнее место среди регионов России по данному показателю. Также в этих макрорегионах низки оценки конкурентной привлекательности человеческого потенциала за счет показателя выборочной заболеваемости (Чукотский автономный округ — 79, Сахалинская область — 71 места).

Частные показатели по субфактору образования в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах практически не отличаются от средних по России, что свидетельствует о том, что образованию уделяется достаточно внимания. Так, например, Магаданская область занимает 4 место среди регионов России по охвату детей дошкольным образованием и 3 место по выпуску квалифицированных рабочих, 5 место — по выпуску специалистов с высшим образованием, соотнесенному с численностью населения, и 8 место — по численности исследователей с учеными степенями на 1000 человек населения. Также хорошие показатели по образованию имеют Новосибирская и Томская области (Томская область занимает 3 место по выпуску специалистов с высшим образованием и 4 место — по численности исследователей с учеными степенями; Новосибирская область — 3 место по численности исследователей с учеными степенями и 11 место — по выпуску специалистов с высшим образованием).

На основании таблицы 5.3 рассмотрим более подробно распределение регионов по группам конкурентной привлекательности. В первую группу регионов с высокими конкурентными свойствами по человеческому потенциалу вошли семь регионов. Кроме Северо-Кавказских республик сюда вошли



Санкт-Петербург и Томская область, которые имеют оценки выше средних по России по субфакторам демографии и образования. Так, по демографическим показателям нормированная балльная оценка в Санкт-Петербурге составляет 59,4 балла, в том числе по показателю ожидаемой продолжительности жизни — 83 балла; результативности снижения числа детских преступлений — 92 балла. Томская область по трем из пяти демографических показателей имеет средние балльные оценки по России, а ее жители значительно меньше потребляют алкоголь.

Во вторую группу регионов с повышенной конкурентной привлекательностью по человеческому потенциалу входят шесть регионов — Москва, республики Дагестан, Татарстан, Карачаево-Черкесская, Саха (Якутия) и Адыгея. Регионы этой группы, как правило, имеют высокие оценки демографического развития и три из шести регионов (Москва, республики Татарстан и Карачаево-Черкесская) имеют высокие значения оценок по образованию.

В первой и второй группах по конкурентной привлекательности регионов по человеческому потенциалу проживает относительно небольшая доля населения всей России — 21,2%, еще 27,2% проживает в регионах со средними значениями развития человеческого потенциала. Больше всего населения 43,9% проживает на территории группы 4 с пониженной конкурентной привлекательностью. В эту группу входит 38 регионов России, т.е. почти половина. Пониженная конкурентная привлекательность человеческого потенциала в этих регионах определяется либо пониженными показателями демографии, либо образования, либо невысокими значениями оценок обоих субфакторов. В эту группу регионов с наиболее низкими оценками по демографическому фактору входят республики Коми (28,9 балла), Карелия (28,8 балла), Амурская область (31,2 балла) и ряд других. С точки зрения образования наиболее слабыми регионами в этой группе с пониженным человеческим потенциалом являются Костромская (38,4 балла), Волгоградская (34,8 балла) и Саратовская (36,0 баллов) области. Низкую оценку по фактору образования имеет также Московская область (34,2 балла) из-за показателей выпуска ква-

лифицированных рабочих и специалистов с высшим образованием (77 и 76 места соответственно среди всех регионов России).

В пятую группу регионов с низкой конкурентной привлекательностью вошли 9 регионов, где проживает — 7,7% жителей. Самые плохие показатели по субфактору демографии в этой группе регионов имеют республика Карелия (28,8 балла) и Амурская область (31,2 балла). По субфактору образования отстают Ленинградская (16,5 балла), Тульская (24,5 балла) и Калининградская (24,5 балла) области. Так, например, Ленинградская область занимает 77, 78 и 79 места по показателям подготовки учащихся со средним образованием, выпуску квалифицированных рабочих и специалистов с высшим образованием соответственно. Также невысоки по этим показателям оценки конкурентной привлекательности Тульской и Калининградской областей.

Для того чтобы оценить, какие из частных показателей в большей мере влияют на повышенные или пониженные оценки конкурентного потенциала по субфакторам, в таблицах 5.4 — 5.7 представлены регионы с низкой (таблицы 5.4, 5.5) или высокой (таблицы 5.6 и 5.7) конкурентной привлекательностью по субфакторам демографии и образования.

Так, из таблицы 5.4 видно, что наиболее негативное влияние на снижение конкурентной привлекательности регионов-аутсайдеров по демографическому фактору оказывают два из пяти показателей — преступность несовершеннолетних и ожидаемая продолжительность жизни. Среднее значение по первому из этих показателей по 16 регионам, входящим в пятую группу по субфактору образования, равняется 24 баллам. По средней продолжительности жизни оценка по этим регионам составляет 28 баллов. По трем другим демографическим показателям эти регионы имеют средние оценки от 34 до 43 баллов.

С точки зрения субфактора образования наибольшее влияние на понижение оценок конкурентной привлекательности человеческого потенциала оказывают показатели выпуска учащихся с аттестатом о среднем образовании (средняя оценка по четырем регионам, входящим в пятую группу состав-

ляет 7 баллов — эти регионы занимают места в России с 73 по 79) и числа исследователей с учеными степенями (средняя оценка — 11 баллов). Соответственно по этому показателю указанные регионы занимают места с 30 (Ленинградская область) по 68 (Тульская область).

*Таблица 5.4 — Влияние частных показателей на итоговые оценки конкурентной привлекательности по регионам пятой группы по субфактору демографического развития*

Регион	Уровень рождаемости на 1000 чел. населения	Выборочная заболеваемость на 1000 человек населения	Розничная продажа водки и ликероводочных изделий на душу населения, л	Индекс результативности по снижению числа преступлений, совершенных несовершеннолетними	Ожидаемая продолжительность жизни населения	Обобщенная оценка по субфактору
Республика Карелия	40	3	51	17	33	28,8
Республика Коми	54	31	10	14	36	28,9
Амурская область	55	43	43	3	12	31,2
Магаданская область	40	56	40	1	20	31,3
Сахалинская область	41	24	42	35	23	33,3
Ивановская область	18	40	17	50	43	33,6
Чукотский автономный округ	54	1	82	32	1	34,0
Вологодская область	54	57	1	19	42	34,5
Смоленская область	9	35	56	38	37	35,2
Хабаровский край	53	86	3	8	27	35,4
Иркутская область	63	14	51	30	21	35,7
Архангельская область	43	23	61	8	46	36,0
Еврейская автономная область	54	44	58	20	5	36,3
Орловская область	19	13	56	50	45	36,5
Кемеровская область	53	39	41	26	24	36,6
Новгородская область	33	36	57	30	30	37,0
<b>Среднее арифметическое значение балльной оценки конкурентной привлекательности по группе регионов</b>	<b>43</b>	<b>34</b>	<b>42</b>	<b>24</b>	<b>28</b>	<b>34,0</b>

Таблица 5.5 — Влияние частных показателей на итоговые оценки конкурентной привлекательности по регионам пятой группы по субфактору образования

Регион	Охват детей дошкольным образованием	Выпуск учащихся с аттестатом о среднем образовании на 1000 человек населения	Выпуск квалифицированных рабочих и служащих, соотношенный с общим числом населения	Выпуск специалистов с высшим образованием, соотношенный с численностью населения	Численность исследователей с учеными степенями на 1000 человек населения	Обобщенная оценка по субфактору
Ленинградская область	57	3	3	1	19	16,5
Тульская область	49	1	43	24	5	24,5
Калининградская область	46	17	15	38	6	24,5
Астраханская область	42	5	55	27	13	28,7
<b>Среднее арифметическое значение балльной оценки конкурентной привлекательности по группе регионов</b>	<b>49</b>	<b>7</b>	<b>29</b>	<b>23</b>	<b>11</b>	<b>23,5</b>

Таблица 5.6 — Влияние частных показателей на итоговые оценки конкурентной привлекательности по регионам первой группы по субфактору демографического развития

Регион	Уровень рождаемости на 1000 чел. населения	Выборочная заболеваемость на 1000 человек населения	Розничная продажа водки и ликероводочных изделий на душу населения, л	Индекс результативности по снижению числа преступлений, совершенных несовершеннолетними	Ожидаемая продолжительность жизни населения	Обобщенная оценка по субфактору
Республика Ингушетия	91	78	нд	100	100	92,3
Чеченская Республика	100	100	нд	100	67	91,8
Кабардино-Балкарская Республика	64	100	100	76	81	84,1
Республика Северная Осетия - Алания	60	88	99	82	83	82,4
Республика Дагестан	79	35	100	98	98	82,1
<b>Среднее арифметическое значение балльной оценки конкурентной привлекательности по группе регионов</b>	<b>79</b>	<b>80</b>	<b>99</b>	<b>91</b>	<b>86</b>	<b>86,5</b>

Таблица 5.7 — Влияние частных показателей на итоговые оценки конкурентной привлекательности по регионам первой группы по субфактору образования

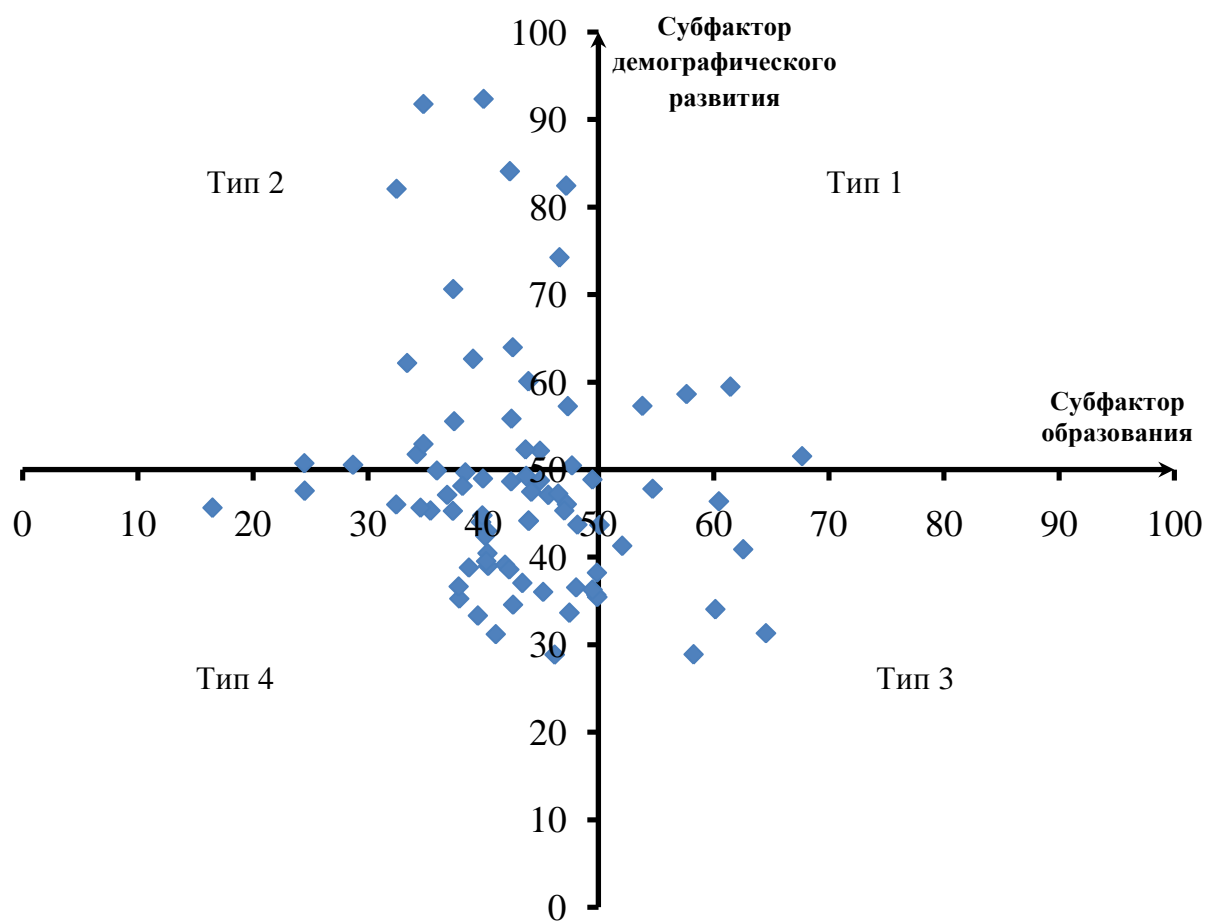
Регион	Охват детей дошкольным образованием	Выпуск учащихся с аттестатом о среднем образовании на 1000 человек населения	Выпуск квалифицированных рабочих и служащих, соотношенный с общим числом населения	Выпуск специалистов с высшим образованием, соотношенный с численностью населения	Численность исследователей с учеными степенями на 1000 человек населения	Обобщенная оценка по субфактору
Томская область	52	54	61	88	83	67,7
Магаданская область	94	22	82	73	51	64,6
Новосибирская область	48	51	58	59	96	62,6
г. Санкт-Петербург	83	23	1	100	100	61,5
<b>Среднее арифметическое значение балльной оценки конкурентной привлекательности по группе регионов</b>	<b>69</b>	<b>37</b>	<b>51</b>	<b>80</b>	<b>83</b>	<b>64,1</b>

В таблице 5.7 приведены 4 лучших региона, входящих в первую группу по субфактору образования. Это Томская, Магаданская и Новосибирская области и Санкт-Петербург. Наибольшее влияние на высокие оценки конкурентной привлекательности оказал показатель численности исследователей на 1000 человек населения. Самые высокие балльные оценки получили здесь Санкт-Петербург, Новосибирская и Томская области. Относительно низкие оценки в субфакторе образования регионы первой группы имеют по выпуску учащихся со средним образованием. Средняя оценка здесь по четырем регионам лишь 37 баллов. Это может быть связано с демографическим провалом рождаемости в начале 90-х годов прошлого века в этих регионах.

Рассмотренные в таблицах 5.4 — 5.7 данные позволяют методически приблизиться к оценке весомости отдельных частных показателей на обобщенную оценку по фактору или субфактору, но данная проблема является достаточно сложной и до настоящего времени нерешенной в теоретическом плане. Мы отмечаем здесь лишь возможность методического подхода к вы-

работке коэффициента весомости на основе сопоставимости показателей по различающимся по конкурентной привлекательности группам регионов.

Построим следующую типологию регионов в зависимости от сочетания оценок двух субфакторов демографического развития и образования. На рисунке 5.1 и таблице 5.8 представлены результаты типологического анализа.



*Рисунок 5.1 — Типология регионов России в контексте человеческого потенциала*

Таблица 5.8 — Типология регионов по взаимосочетанию обобщенных оценок по субфакторам демографического развития и образования.

Группа регионов	Название региона и нормированные балльные оценки по субфакторам демографического развития и образования
Тип 1. Регионы с высоким уровнем человеческого потенциала	Москва (57,7; 58,6); г. Санкт-Петербург (61,5; 59,4); Республика Татарстан (53,8; 57,3); Томская область (67,7; 51,5)
Тип 2. Регионы, имеющие высокий демографический потенциал	Белгородская область (60,1; 43,9); Калужская область (50,5; 47,7); Курская область (52,2; 44,9); Липецкая область (55,5; 37,5); Московская область (51,8; 34,2); Тульская область (50,7; 24,5); Республика Адыгея (64,0; 42,6); Республика Калмыкия (74,2; 46,6); Краснодарский край (62,2; 33,4); Астраханская область (50,5; 28,7); Волгоградская область (52,9; 34,8); Ростовская область (55,8; 42,4); Республика Дагестан (82,1; 32,5); Республика Ингушетия (92,3; 40,0); Кабардино-Балкарская Республика (84,1; 42,3); Карачаево-Черкесская Республика (70,6; 37,4); Республика Северная Осетия – Алания (82,4; 47,2); Чеченская Республика (91,8; 34,8); Ставропольский край (62,6; 39,1); Республика Башкортостан (57,2; 47,3); Республика Марий Эл (52,3; 43,7)
Тип 3. Регионы, имеющие высокий образовательный потенциал	Республика Коми (58,2; 28,9); Мурманская область (52,1; 41,3); Республика Бурятия (54,7; 47,8); Новосибирская область (62,6; 40,9); Республика Саха (Якутия) (60,5; 46,4); Приморский край (50,1; 43,7); Магаданская область (64,6; 31,3); Чукотский автономный округ (60,2; 34,0)
Тип 4. Регионы с пониженным уровнем человеческого потенциала	Брянская область (40,3; 43,0); Владимирская область (43,9; 44,2); Воронежская область (43,7; 49,2); Ивановская область (47,5; 33,6); Костромская область (38,4; 49,7); Орловская область (48,1; 36,5); Рязанская область (32,4; 46,0); Смоленская область (37,9; 35,2); Тамбовская область (35,4; 45,3); Тверская область (37,4; 45,3); Ярославская область (49,9; 38,2); Республика Карелия (46,2; 28,8); Архангельская область (45,2; 36,0); Вологодская область (42,6; 34,5); Калининградская область (24,5; 47,6); Ленинградская область (16,5; 45,6); Новгородская область (43,4; 37,0); Псковская область (40,0; 49,0); Республика Мордовия (44,9; 48,7); Удмуртская Республика (47,3; 46,0); Чувашская Республика (49,5; 48,9); Пермский край (41,9; 39,1); Кировская область (44,2; 47,5); Нижегородская область (47,0; 45,3); Оренбургская область (36,9; 47,1); Пензенская область (34,6; 45,6); Самарская область (39,8; 44,0); Саратовская область (36,0; 49,9); Ульяновская область (40,2; 42,4); Курганская область (39,9; 44,8); Свердловская область (45,6; 47,1); Тюменская область (42,4; 48,7); Челябинская область (40,4; 40,4); Республика Алтай (38,2; 48,1); Республика Тыва (46,5; 47,2); Республика Хакасия (44,0; 44,1); Алтайский край (38,7; 38,8); Забайкальский край (40,4; 39,0); Красноярский край (42,3; 38,6); Иркутская область (49,8; 35,7); Кемеровская область (37,9; 36,6); Омская область (40,3; 39,5); Камчатский край (48,2; 43,7); Хабаровский край (49,9; 35,4); Амурская область (41,1; 31,2); Сахалинская область (39,5; 33,3); Еврейская автономная область (49,5; 36,3)

Напомним, что типология по сочетанию двух субфакторов предусматривает классификацию всех регионов по четырем типам. Тип 1 — регионы с высоким уровнем человеческого потенциала, т.е. имеющие оценки по суб-

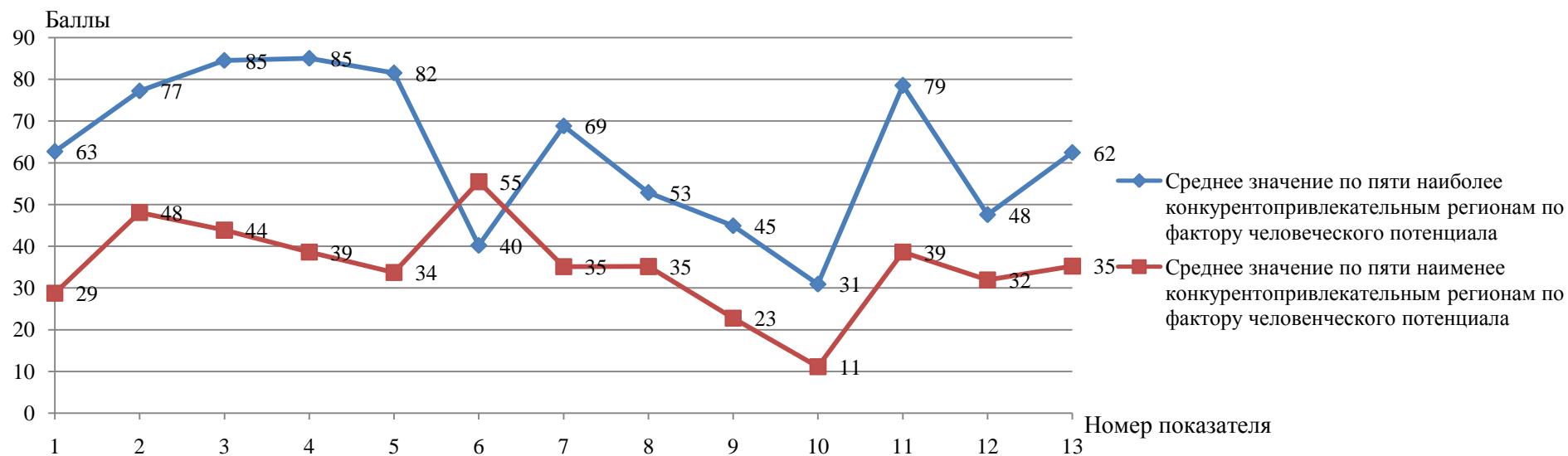
фактору демографии и по субфактору образования выше, чем в среднем по России. Ко 2 типу относятся регионы, имеющие высокий демографический потенциал и пониженный образовательный по отношению к среднему значению по России; к третьему — регионы, имеющие высокий образовательный потенциал и пониженный демографический по отношению к среднему значению по России; к 4 — регионы, с пониженным уровнем человеческого потенциала по обоим субфакторам.

На рисунке 5.1 заметна определенная скученность регионов по оси субфактора образования и рассредоточение по субфактору демографии. Так, большинство регионов по субфактору образования расположены в диапазоне оценок от 38 до 63 баллов. Это, на наш взгляд, объясняется тем, что образовательный процесс достаточно жестко регулируется различными нормами и нормативами подготовки кадров, поддержан соответствующим финансированием. Демографический процесс до настоящего времени управляется и регулируется в значительно меньшей степени, поэтому регионы по демографическому субфактору имеют большее разнообразие оценок и расположились по оси ординат в диапазоне от 30 до 90 баллов и более. Только последние годы в демографическом развитии в масштабе страны ужесточены некоторые требования и правила и утверждены мотивационные программы. Так, принята программа стимулирования рождаемости, работают некоторые медицинские программы с диспансеризацией и профилактикой наиболее опасных заболеваний, приняты законы по ограничению продажи и распития спиртных напитков и курения в общественных местах. В связи с этим можно ожидать в ближайшие годы повышения показателей демографической конкурентной привлекательности регионов.

В заключении приведем на рисунке 5.2 средние значения рассчитанных показателей по пяти наиболее и наименее конкурентно привлекательным регионам по фактору человеческого потенциала. Это необходимо для оценки качества и адекватности оценки системы частных показателей и их соответствия критерию конкурентных свойств регионов по человеческому потен-



циалу. 9 из 10 частных показателей полностью соответствуют выдвинутому критерию, так как их средние значения различаются у наиболее и наименее привлекательных регионов в 1,7 — 2,8 раза. Наиболее значительная дифференциация по полярным группам регионов наблюдается по уровню рождаемости, ожидаемой продолжительности жизни населения, по преступности несовершеннолетних, а также по численности исследователей с учеными степенями на 1000 человек населения. Один показатель — охват детей дошкольным образованием — в пяти «худших» регионах по человеческому потенциалу имеет даже более высокое значение, чем у «лучших» регионов. Одной из версий этого является гипотеза, что регионы с высокой рождаемостью и большой продолжительностью жизни имеют по этому показателю более низкие значения. Так, в большинстве Северо-Кавказских республик, имеющих высокие оценки в целом по человеческому потенциалу, значение частного показателя охвата детей дошкольным образованием самый низкий. Лишь в республиках Северной Осетии – Алании и Кабардино-Балкарии — этот показатель приближается к среднему по большинству регионов. В тоже время в регионах имеющих наименьший человеческий потенциал (Смоленская, Сахалинская, Амурская, Калининградская и Ленинградская области), этот показатель варьирует от 46 до 69 баллов. Однако, не смотря на этот парадокс, мы не считаем целесообразным изъятие этого показателя из числа оценочных конкурентной привлекательности регионов по человеческому потенциалу, так как дошкольное образование находит все большее распространение во всех развитых странах мира и становится обязательным в некоторых странах с 3-х лет. В России планируется объединить детские сады со школами для более массового распространения дошкольного образования. По мере распространения дошкольного образования поляризация регионов по человеческому потенциалу больше будет зависеть от этого показателя.



- 1 Уровень рождаемости на 1000 чел. населения
- 2 Выборочная заболеваемость на 1000 человек населения
- 3 Розничная продажа водки и ликероводочных изделий на душу населения, л
- 4 Число преступлений, совершенных несовершеннолетними на 100000 человек населения
- 5 Ожидаемая продолжительность жизни населения
- 6 Охват детей дошкольным образованием
- 7 Выпуск учащихся с аттестатом о среднем образовании на 1000 человек населения
- 8 Выпуск квалифицированных рабочих и служащих, соотнесенные с общим числом населения
- 9 Выпуск специалистов с высшим образованием, соотнесенный с численностью населения
- 10 Численность исследователей с учеными степенями на 1000 человек населения
- 11 По субфактору демографического развития
- 12 По субфактору образования
- 13 Нормированная обобщенная оценка в целом по фактору человеческого потенциала

*Рисунок 5.2 — Сопоставление средних значений частных и обобщающих показателей по пяти наиболее и наименее конкурентно привлекательным по фактору человеческого потенциала регионам*

## 6 ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА КОНКУРЕНТНОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ РОССИИ

### 6.1 Конкурентные свойства регионов по интегральной оценке

Для суждения об общей конкурентоспособности регионов России можно использовать интегральную оценку, рассчитанную на основе четырех рассмотренных выше факторов конкурентного потенциала. По интегральной оценке можно делать общие выводы о конкурентоспособности регионов, развитии их конкурентного потенциала за ряд лет и выявить объективные тенденции его изменения. По интегральной оценке можно определить, соответствуют ли полученные результаты оценки свойств регионов категории конкурентоспособности, а не какой-то иной социально-экономической категории, связанной с уровнем регионального развития. Следует отметить, что имеющиеся в литературе и управленческих документах принципы оценки и методы определения рейтингов конкурентоспособности регионов при практической идентичности применяемого термина предусматривают различные наборы свойств и факторов этого понятия, то есть по существу разные оценки конкурентного потенциала регионов проводятся по различающимся критериям. Вследствие этого ни одна из имеющихся оценок не может считаться окончательно определяющей главные конкурентные свойства региона. Рассматриваемые ниже методы оценки конкурентоспособности регионов России также не претендуют на истину в последней инстанции, а предлагают интегральные количественные измерители конкурентного потенциала, актуальные для сегодняшней социально-экономической действительности России и стоящих задач перед регионами.

В таблице 6.1 сделан свод балльных оценок по регионам России в разрезе по четырем факторам и восьми субфакторов, а также приведены итоговые интегральные оценки конкурентной привлекательности регионов.

Формула расчета интегральной оценки конкурентного потенциала по всем факторам имеет вид (7):

$$I = \frac{\sum_{i=1}^n КП_j}{n} \quad (7),$$

где  $I$  — интегральная оценка конкурентного потенциала;

$КП_j$  — обобщенная нормированная оценка по фактору;

$n$  — количество учитываемых факторов при измерении конкурентного потенциала.

Наивысшую оценку конкурентной привлекательности, если смотреть в целом по округам, имеет Центральный федеральный округ (58,3 балла). В этом округе шесть из восьми субфакторов имеют балльные оценки конкурентной привлекательности выше, чем в среднем по России. Высшую оценку имеет субфактор денежные доходы населения (76,7 балла), а также субфактор уровня экономического развития (74,6 балла). Также высокую оценку имеет субфактор условия жизни населения (63,2 балла). Высокие оценки этих трех субфакторов вполне обоснованы и находятся в тесной взаимозависимости: на уровне экономического развития базируются и денежные доходы, и условия жизни населения.

Если посмотреть в разрезе регионов Центрального федерального округа, то наивысшие оценки имеют три региона: мегаполис Москва, Калужская и Московская области. Интегральные оценки конкурентной привлекательности по ним получились соответственно 66,9; 56,3 и 52,8 балла. Однако весьма благополучном и привлекательном Центральном федеральном округе не все регионы имеют одинаково высокий конкурентный потенциал. Так, например, низкие оценки конкурентной привлекательности имеют Смоленская (35,3 балла), Ивановская (35,4 балла), Костромская (35,9 балла), Брянская (39,0 балла) области. Их оценки в 1,5 — 1,8 раза ниже, чем у расположенных в этом же макрорегионе приграничных областей.

Таблица 6.1 — Оценки по факторам и субфакторам и интегральной оценке конкурентной привлекательности регионы и округа России в баллах, 2012 г.

Регион	Обобщенные оценки экономического фактора			Обобщенные оценки инновационного фактора			Обобщенные оценки фактора качества жизни			Обобщенные оценки фактора человеческого потенциала			Интегральная оценка
	Уровень экономического развития	Динамика экономического роста	В целом по фактору	Производство научных знаний и технических инноваций	Применение научных знаний, технологий, новой техники	В целом по фактору	Денежные доходы населения	Условия жизни населения	В целом по фактору	Демографическое развитие	Образования	В целом по фактору	
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>	<i>12</i>	<i>13</i>	<i>14</i>
<b>Российская Федерация</b>	<b>50,0</b>	<b>50,0</b>	<b>50,0</b>	<b>50,0</b>	<b>50,0</b>	<b>50,0</b>	<b>50,0</b>	<b>50,0</b>	<b>50,0</b>	<b>50,0</b>	<b>50,0</b>	<b>50,0</b>	<b>50,0</b>
<b>Центральный федеральный округ</b>	<b>74,6</b>	<b>44,5</b>	<b>63,3</b>	<b>57,7</b>	<b>48,3</b>	<b>53,0</b>	<b>76,7</b>	<b>63,2</b>	<b>64,9</b>	<b>51,1</b>	<b>52,6</b>	<b>51,9</b>	<b>58,3</b>
Белгородская область	51,6	64,8	58,2	33,8	15,7	24,8	68,4	62,7	64,4	60,1	43,9	52,0	<b>49,8</b>
Брянская область	29,6	51,6	40,6	21,4	33,6	27,5	33,6	51,6	46,2	43,0	40,3	41,7	<b>39,0</b>
Владимирская область	33,6	31,1	32,3	45,7	48,1	46,9	24,0	45,4	39,0	44,2	43,9	44,0	<b>40,6</b>
Воронежская область	35,6	66,4	51,0	47,7	43,2	45,4	42,7	62,1	56,3	49,2	43,7	46,5	<b>49,8</b>
Ивановская область	28,2	21,6	24,9	41,1	22,4	31,8	23,8	53,2	44,4	33,6	47,5	40,6	<b>35,4</b>
Калужская область	41,0	76,7	58,9	58,3	61,3	59,8	58,9	57,0	57,6	50,5	47,7	49,1	<b>56,3</b>
Костромская область	32,3	33,8	33,0	22,0	29,7	25,8	18,5	50,3	40,8	49,7	38,4	44,0	<b>35,9</b>
Курская область	27,9	52,9	40,4	45,1	28,6	36,9	50,4	60,5	57,5	52,2	44,9	48,5	<b>45,8</b>
Липецкая область	47,8	45,8	46,8	29,1	51,0	40,1	50,3	53,1	52,3	55,5	37,5	46,5	<b>46,4</b>
Московская область	50,1	57,0	53,6	57,3	48,5	52,9	79,3	54,3	61,8	51,8	34,2	43,0	<b>52,8</b>
Орловская область	24,0	63,3	43,7	38,6	24,4	31,5	32,8	59,2	51,3	36,5	48,1	42,3	<b>42,2</b>
Рязанская область	33,4	53,9	43,7	30,3	46,8	38,5	29,7	57,4	49,1	46,0	32,4	39,2	<b>42,6</b>
Смоленская область	31,7	40,6	36,1	27,0	26,6	26,8	20,3	51,0	41,8	35,2	37,9	36,6	<b>35,3</b>
Тамбовская область	23,8	69,1	46,4	27,1	40,9	34,0	49,1	56,9	54,6	45,3	35,4	40,3	<b>43,8</b>

Продолжение таблицы 6.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Тверская область	28,5	43,9	36,2	44,0	43,3	43,6	33,4	53,4	47,4	45,3	37,4	41,3	<b>42,1</b>
Тульская область	34,8	43,0	38,9	34,0	52,4	43,2	42,6	45,4	44,5	50,7	24,5	37,6	<b>41,0</b>
Ярославская область	38,3	51,5	44,9	43,3	64,3	53,8	36,7	56,2	50,4	38,2	49,9	44,0	<b>48,3</b>
г. Москва	99,1	41,5	70,3	70,8	46,7	58,7	88,5	76,7	80,3	58,6	57,7	58,1	<b>66,9</b>
<b>Северо-Западный федеральный округ</b>	<b>58,1</b>	<b>51,8</b>	<b>55,7</b>	<b>51,5</b>	<b>52,9</b>	<b>52,2</b>	<b>61,1</b>	<b>53,9</b>	<b>54,8</b>	<b>44,0</b>	<b>52,1</b>	<b>48,1</b>	<b>52,7</b>
Республика Карелия	39,1	31,2	35,2	35,4	28,7	32,0	29,6	38,9	36,1	28,8	46,2	37,5	<b>35,2</b>
Республика Коми	46,8	58,7	52,8	24,8	35,2	30,0	39,6	30,1	32,9	28,9	58,2	43,6	<b>39,8</b>
Архангельская область	32,9	38,2	35,6	20,9	37,7	29,3	36,9	32,2	33,3	36,0	45,2	40,6	<b>34,7</b>
Вологодская область	43,8	50,8	47,3	22,1	46,6	34,3	27,7	31,6	30,4	34,5	42,6	38,6	<b>37,7</b>
Калининградская область	36,4	50,0	43,2	28,0	38,1	33,0	38,7	60,0	53,6	47,6	24,5	36,0	<b>41,5</b>
Ленинградская область	66,3	52,6	59,5	32,1	39,7	35,9	38,7	43,5	42,0	45,6	16,5	31,0	<b>42,1</b>
Мурманская область	37,8	20,6	29,2	35,8	13,7	24,8	52,5	41,3	44,7	41,3	52,1	46,7	<b>36,3</b>
Новгородская область	41,9	39,2	40,5	27,6	44,5	36,1	37,2	42,5	40,9	37,0	43,4	40,2	<b>39,4</b>
Псковская область	26,2	57,3	41,7	23,6	32,7	28,1	20,4	44,1	37,0	49,0	40,0	44,5	<b>37,8</b>
г. Санкт-Петербург	73,3	48,1	60,7	73,5	57,7	65,6	77,7	77,9	77,9	59,4	61,5	60,5	<b>66,1</b>
<b>Южный федеральный округ</b>	<b>33,6</b>	<b>57,9</b>	<b>42,7</b>	<b>29,9</b>	<b>38,3</b>	<b>34,1</b>	<b>22,8</b>	<b>52,3</b>	<b>48,6</b>	<b>58,2</b>	<b>38,1</b>	<b>48,1</b>	<b>43,4</b>
Республика Адыгея	21,2	42,4	31,8	15,9	29,8	22,8	34,0	46,5	42,8	64,0	42,6	53,3	<b>37,7</b>
Республика Калмыкия	9,5	31,7	20,6	15,3	36,6	24,8	2,3	48,6	38,3	74,2	46,6	60,4	<b>36,0</b>
Краснодарский край	41,6	64,7	53,1	26,2	36,1	31,2	42,3	51,6	48,8	62,2	33,4	47,8	<b>45,2</b>
Астраханская область	23,1	51,6	37,4	25,1	28,9	27,0	33,0	60,6	52,3	50,5	28,7	39,6	<b>39,1</b>
Волгоградская область	29,3	47,1	38,2	30,4	30,4	30,4	24,9	53,2	44,7	52,9	34,8	43,9	<b>39,3</b>
Ростовская область	31,9	49,2	40,6	37,9	45,6	41,8	29,5	52,6	45,7	55,8	42,4	49,1	<b>44,3</b>
<b>Северо-Кавказский федеральный округ</b>	<b>13,9</b>	<b>41,9</b>	<b>24,4</b>	<b>30,6</b>	<b>21,1</b>	<b>25,9</b>	<b>10,4</b>	<b>55,5</b>	<b>49,9</b>	<b>80,0</b>	<b>36,5</b>	<b>58,2</b>	<b>39,6</b>
Республика Дагестан	10,7	57,2	34,0	45,5	1,9	23,7	66,7	55,4	58,8	82,1	32,5	57,3	<b>43,4</b>

Продолжение таблицы 6.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Республика Ингушетия	4,7	59,8	32,2	1,6	14,4	8,9	21,8	59,1	47,9	92,3	40,0	63,3	<b>38,1</b>
Кабардино-Балкарская Республика	12,6	35,3	24,0	35,8	19,6	27,7	24,1	60,2	49,4	84,1	42,3	63,2	<b>41,1</b>
Карачаево-Черкесская Республика	14,3	42,0	28,2	22,4	27,9	25,1	17,0	37,9	31,6	70,6	37,4	54,0	<b>34,7</b>
Республика Северная Осетия - Алания	14,3	32,0	23,1	31,0	11,0	21,0	36,5	70,2	60,1	82,4	47,2	64,8	<b>42,3</b>
Чеченская Республика	1,1	43,3	22,2	10,2	14,5	12,4	11,1	49,8	41,2	91,8	34,8	60,1	<b>34,0</b>
Ставропольский край	24,8	43,2	34,0	28,5	29,7	29,1	28,4	57,2	48,6	62,6	39,1	50,9	<b>40,6</b>
<b>Приволжский федеральный округ</b>	<b>39,9</b>	<b>45,3</b>	<b>41,9</b>	<b>44,2</b>	<b>50,0</b>	<b>47,1</b>	<b>23,6</b>	<b>52,4</b>	<b>48,8</b>	<b>49,6</b>	<b>45,8</b>	<b>47,7</b>	<b>46,4</b>
Республика Башкортостан	42,3	51,0	46,7	38,7	31,9	35,3	51,7	51,7	51,7	57,2	47,3	52,3	<b>46,5</b>
Республика Марий Эл	26,9	44,6	35,7	31,5	31,2	31,4	11,7	53,6	44,3	52,3	43,7	48,0	<b>39,8</b>
Республика Мордовия	22,7	65,4	44,1	29,1	59,9	44,5	13,8	59,3	49,2	48,7	44,9	46,8	<b>46,1</b>
Республика Татарстан	60,6	43,5	52,1	43,4	49,0	46,2	74,5	60,3	64,6	57,3	53,8	55,5	<b>54,6</b>
Удмуртская Республика	32,0	38,3	35,2	28,6	31,5	30,1	30,9	51,0	45,0	46,0	47,3	46,6	<b>39,2</b>
Чувашская Республика	25,0	52,6	38,8	38,8	61,2	50,0	18,5	68,5	53,5	48,9	49,5	49,2	<b>47,9</b>
Пермский край	45,1	37,0	41,1	43,5	48,3	45,9	41,3	43,9	43,1	39,1	41,9	40,5	<b>42,7</b>
Кировская область	35,6	39,5	37,5	27,5	41,0	34,2	25,7	44,4	38,8	47,5	44,2	45,8	<b>39,1</b>
Нижегородская область	44,3	49,7	47,0	63,7	62,1	62,9	41,0	53,1	49,5	45,3	47,0	46,2	<b>51,4</b>
Оренбургская область	37,5	43,9	40,7	25,5	15,6	20,5	32,2	45,0	41,1	47,1	36,9	42,0	<b>36,1</b>
Пензенская область	30,0	53,0	41,5	49,8	55,4	52,6	29,9	57,7	49,3	45,6	34,6	40,1	<b>45,9</b>
Самарская область	48,5	43,1	45,8	38,8	66,0	52,4	45,5	55,1	52,3	44,0	39,8	41,9	<b>48,1</b>
Саратовская область	28,9	44,0	36,5	28,3	42,6	35,5	21,7	65,2	52,1	49,9	36,0	42,9	<b>41,7</b>
Ульяновская область	28,7	53,0	39,5	55,7	40,6	48,1	25,6	51,3	43,6	42,4	40,2	41,3	<b>43,1</b>
<b>Уральский федеральный округ</b>	<b>55,9</b>	<b>51,4</b>	<b>54,2</b>	<b>34,9</b>	<b>29,5</b>	<b>32,2</b>	<b>72,8</b>	<b>44,9</b>	<b>48,4</b>	<b>45,0</b>	<b>43,8</b>	<b>44,4</b>	<b>44,8</b>
Курганская область	23,7	40,9	32,3	27,8	34,4	31,1	16,9	38,6	32,1	44,8	39,9	42,3	<b>34,5</b>

Продолжение таблицы 6.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Свердловская область	49,3	58,7	54,0	45,9	46,6	46,3	59,4	45,6	49,8	47,1	45,6	46,4	<b>49,1</b>
Тюменская область	67,2	54,1	60,7	22,8	17,5	20,1	74,6	52,7	57,6	48,7	42,4	45,5	<b>46,0</b>
Челябинская область	30,7	40,0	35,3	43,7	47,6	45,7	37,6	42,8	41,3	40,4	40,4	40,4	<b>40,7</b>
<b>Сибирский федеральный округ</b>	<b>37,3</b>	<b>47,4</b>	<b>41,1</b>	<b>36,2</b>	<b>33,7</b>	<b>35,0</b>	<b>38,6</b>	<b>42,3</b>	<b>41,8</b>	<b>39,3</b>	<b>48,3</b>	<b>43,8</b>	<b>40,4</b>
Республика Алтай	19,1	30,5	24,8	31,3	24,9	28,1	11,1	41,2	34,5	48,1	38,2	43,2	<b>32,6</b>
Республика Бурятия	29,2	39,2	34,2	32,1	24,7	28,4	17,4	38,7	32,3	47,8	54,7	51,3	<b>36,5</b>
Республика Тыва	7,5	21,8	14,6	28,9	12,3	20,6	5,2	32,7	26,6	47,2	46,5	46,9	<b>27,2</b>
Республика Хакасия	33,5	43,4	38,5	13,2	29,3	21,3	20,5	40,8	34,7	44,1	44,0	44,0	<b>34,6</b>
Алтайский край	25,8	38,5	32,2	28,6	20,1	24,4	7,5	51,4	41,6	38,8	38,7	38,8	<b>34,2</b>
Забайкальский край	18,8	52,2	35,5	21,5	24,4	23,0	19,2	39,8	33,6	39,0	40,4	39,7	<b>33,0</b>
Красноярский край	49,1	53,1	51,1	34,8	40,8	37,8	27,5	39,2	35,7	38,6	42,3	40,4	<b>41,2</b>
Иркутская область	46,1	50,5	48,3	32,8	29,1	30,9	24,7	31,6	29,5	35,7	49,8	42,8	<b>37,9</b>
Кемеровская область	42,5	39,0	40,7	20,9	19,8	20,4	36,0	30,9	32,4	36,6	37,9	37,2	<b>32,7</b>
Новосибирская область	38,0	62,4	50,2	52,7	42,1	47,4	28,0	66,5	55,0	40,9	62,6	51,7	<b>51,1</b>
Омская область	28,7	47,4	38,0	27,2	41,9	34,6	37,8	57,2	51,4	39,5	40,3	39,9	<b>41,0</b>
Томская область	36,8	48,7	42,7	60,1	42,7	51,4	24,5	55,2	46,0	51,5	67,7	59,6	<b>50,0</b>
<b>Дальневосточный федеральный округ</b>	<b>45,9</b>	<b>49,1</b>	<b>47,1</b>	<b>29,9</b>	<b>48,5</b>	<b>39,2</b>	<b>81,9</b>	<b>44,4</b>	<b>49,1</b>	<b>39,5</b>	<b>51,0</b>	<b>45,3</b>	<b>45,2</b>
Республика Саха (Якутия)	47,9	60,6	54,3	30,3	23,0	26,6	32,2	42,1	39,1	46,4	60,5	53,4	<b>43,4</b>
Камчатский край	40,2	38,6	39,4	44,4	25,7	35,0	27,2	53,2	45,4	43,7	48,2	45,9	<b>41,4</b>
Приморский край	36,5	55,1	45,8	40,2	31,2	35,7	34,4	42,6	40,2	43,7	50,1	46,9	<b>42,1</b>
Хабаровский край	39,5	39,0	39,3	31,9	39,9	35,9	32,6	51,9	46,1	35,4	49,9	42,7	<b>41,0</b>
Амурская область	30,1	52,6	41,3	20,6	35,3	27,9	31,1	43,2	39,5	31,2	41,1	36,1	<b>36,2</b>
Магаданская область	52,7	37,9	45,3	44,5	43,1	43,8	51,5	52,4	52,1	31,3	64,6	47,9	<b>47,3</b>
Сахалинская область	64,1	55,9	60,0	4,6	49,7	27,2	50,4	45,5	46,9	33,3	39,5	36,4	<b>42,6</b>
Еврейская автономная область	22,9	49,7	36,3	23,3	42,8	32,0	31,1	31,9	31,7	36,3	49,5	42,9	<b>35,7</b>
Чукотский автономный округ	32,3	29,9	31,1	24,8	23,5	24,2	73,4	34,6	55,2	34,0	60,2	45,6	<b>39,1</b>



Недостатки развития отдельных факторов и субфакторов в этих областях могут отличаться по факторам и субфакторам. Так, например, Смоленская область имеет наибольшее отставание по фактору инновационного развития (26,6 балла), в тоже время по условиям жизни населения она имеет оценку выше среднего по России. Такая же ситуация в Смоленской области с динамикой экономического роста (40,6 балла). В Ивановской и Костромской областях низкие оценки как по субфактору уровня экономического развития, так и по динамике экономического роста. Также в этих двух областях низки показатели инновационного развития.

Интересное сочетание оценок по субфакторам конкурентной привлекательности получилось по Белгородской области. По трем из четырех факторов — экономике, качеству жизни населения и человеческому потенциалу — Белгородская область имеет оценки выше, чем средние по России и могла бы соперничать с Московской областью в Центральном федеральном округе, если бы не инновационный фактор. Инновационный потенциал Белгородской области оценен в 24,8 балла, что существенно понизило результат интегральной оценки (49,8 балла).

Вторым макрорегионом по уровню конкурентной привлекательности в целом по всем факторам является Северо-Западный федеральный округ, но исключительно благодаря мегаполису Санкт-Петербургу. Учитывая, что оценки по округу осуществляются пропорционально численности населения, проживающего в этих регионах, высокая оценка по Санкт-Петербургу при большом числе проживающего здесь населения обеспечила высокую оценку в целом по Северо-Западному федеральному округу. Санкт-Петербург по семи из восьми субфакторов имеет оценки конкурентной привлекательности существенно выше, чем в среднем по России. Лишь по одному из субфакторов — динамике экономического роста — Санкт-Петербург получил 48,1 балла, что на 1,9 балла ниже, чем среднее по России. Наивысшие оценки по субфакторам Санкт-Петербург имеет по уровню экономического развития,

производству научных знаний, денежным доходам и условиям жизни населения.

В Северо-Западном федеральном округе неплохие оценки имеет Ленинградская область благодаря уровню и темпам экономического развития, Калининградская область благодаря условиям жизни населения, Республика Коми благодаря темпам экономического роста и уровню развития образования. Также высокий показатель уровня образования получила и Мурманская область, но низкие темпы экономического роста и недостаточное инновационное развитие понизили интегральную оценку конкурентной привлекательности области до 36,3 балла.

Третьим федеральным округом по интегральной оценке конкурентной привлекательности является Приволжский федеральный округ (46,4 балла). Близкие к нему оценки имеют Дальневосточный (45,2 балла) и Уральский (44, 8 балла) федеральные округа. Конкурентная сила Приволжского округа заключается в инновационном развитии, хороших условиях жизни населения и показателях демографического развития. В этом макрорегионе пять регионов — республики Мордовия и Чувашская, Нижегородская, Пензенская, Самарская и Ульяновская области — имеют по одному или двум субфакторам инновационного развития оценки выше, чем в среднем по России. Это единственный макрорегион, где инновационное развитие получило достаточно высокие оценки почти в половине регионов.

Уральский и Дальневосточный федеральные округа имеют высокие конкурентные свойства в основном за счет уровня экономического развития и денежных доходов населения, что в значительной мере связано с освоением и добычей природных ресурсов. Однако необходимо отметить, что в Дальневосточном федеральном округе ряд регионов также имеет высокий уровень развития по субфактору образования (Республика Саха (Якутия), Приморский край, Магаданская область, Чукотский автономный округ) и динамике экономического роста (Республика Саха (Якутия), Приморский край, Сахалинская и Амурская области).

Самую низкую оценку интегральной конкурентной привлекательности имеют Северо-Кавказский (39,6 балла) и Сибирский (40,4 балла) федеральные округа. В Северо-Кавказском федеральном округе, несмотря на самый высокий уровень развития человеческого потенциала, за счет двух экономических факторов — экономики и инноваций — интегральная оценка конкурентной привлекательности получилась самой низкой в стране. Наиболее отстающими в этом макрорегионе следует считать республики Ингушетию, Какачаево-Черкесскую и Чеченскую. Ключевым звеном, за счет которого можно поднять конкурентную привлекательность в Северо-Кавказском регионе, является повышение уровня экономического развития.

В Сибирском федеральном округе слабым звеном является инновационное развитие и качество жизни населения. По инновационному развитию лишь два региона — Томская и Новосибирская области — имеют приближенные к средним показатели инновационного развития. Плохие показатели качества жизни в этом макрорегионе имеют Иркутская область и Забайкальский край, что в сочетании с низким инновационным развитием существенно понижает интегральную оценку конкурентной привлекательности этих регионов.

В целом таблица 6.1 содержит достаточно много информационного материала для выработки стратегий повышения конкурентных свойств каждого из регионов России и определения отстающих сторон из развития.

## 6.2 Ранжирование и типология регионов по интегральной оценке

В таблице 6.2 представлены регионы России в ранжированном виде по уровню балльной интегральной оценки. В таблице приведены ранги от одного до восьмидесяти, которые получили регионы по каждому из факторов и субфакторов. В правой колонке приведены итоговые ранги регионов по интегральной оценке по всем четырем факторам.

Таблица 6.2 — Ранжированные по интегральной оценке конкурентной привлекательности регионы России, 2012 г.

Регион	Ранги регионов												По интегральной оценке четырех факторов
	по фактору экономики			по фактору инновации			по фактору качеству жизни			по фактору человеческому потенциалу			
	по уровню эконо- миче- ского разви- тия	по ди- намике эконо- миче- ского роста	в це- лом по фак- тору	по произ- водство научных знаний и техниче- ских ин- новаций	по при- менению научных знаний, техноло- гий, но- вой тех- ники	в це- лом по фак- тору	по де- неж- ным дохо- дам насле- ния	по ус- ловия жизни насле- ния	в целом по фак- тору	по де- могра- фиче- скому разви- тию	по об- разова- нию	в целом по фак- тору	
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>	<i>12</i>	<i>13</i>	<i>14</i>
г. Москва	1	55	1	2	18	4	1	2	1	13	8	8	<b>1</b>
г. Санкт-Петербург	2	39	2	1	7	1	3	1	2	12	4	4	<b>2</b>
Калужская область	24	1	6	5	4	3	10	21	9	25	20	21	<b>3</b>
Республика Татарстан	6	47	13	20	12	15	5	11	3	14	10	10	<b>4</b>
Московская область	9	15	10	6	13	6	2	27	5	21	73	47	<b>5</b>
Нижегородская область	18	35	19	3	3	2	23	34	27	45	25	34	<b>6</b>
Новосибирская область	29	8	16	8	29	12	51	5	13	57	3	16	<b>7</b>
Томская область	32	38	31	4	27	9	59	25	39	22	1	7	<b>8</b>
Белгородская область	8	5	7	34	73	65	7	7	4	11	35	15	<b>9</b>
Воронежская область	36	3	15	10	24	18	19	8	11	28	37	32	<b>10</b>
Свердловская область	10	11	9	11	19	14	9	49	26	39	29	33	<b>11</b>
Ярославская область	28	30	26	21	2	5	31	23	25	64	14	43	<b>12</b>
Самарская область	12	51	24	24	1	8	18	26	19	51	56	55	<b>13</b>
Чувашская Республика	62	24	46	25	5	10	69	4	16	30	17	19	<b>14</b>
Магаданская область	7	68	25	15	25	20	13	36	21	77	2	24	<b>15</b>
Республика Башкортостан	21	31	21	26	46	33	12	38	22	15	22	14	16

Продолжение таблицы 6.2

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>	<i>12</i>	<i>13</i>	<i>14</i>
Липецкая область	14	42	20	45	10	24	16	33	18	17	64	31	<b>17</b>
Республика Мордовия	69	4	27	46	6	19	74	14	30	31	32	28	<b>18</b>
Тюменская область	3	18	3	66	72	78	4	35	8	32	43	38	<b>19</b>
Пензенская область	49	22	33	9	8	7	46	17	29	43	72	66	<b>20</b>
Курская область	58	23	41	14	58	27	14	10	10	20	31	22	<b>21</b>
Краснодарский край	23	6	11	59	40	45	21	40	32	10	74	25	<b>22</b>
Ростовская область	45	37	39	28	21	23	49	36	40	16	42	20	<b>23</b>
Тамбовская область	65	2	22	57	32	38	17	22	14	46	69	64	<b>24</b>
Республика Дагестан	76	14	64	13	80	70	8	24	7	5	75	9	<b>25</b>
Республика Саха (Якутия)	13	9	8	44	67	62	42	63	61	40	5	12	<b>26</b>
Ульяновская область	55	21	42	7	34	11	56	42	48	55	52	58	<b>27</b>
Пермский край	17	69	35	19	14	16	22	57	49	60	46	61	<b>28</b>
Сахалинская область	5	16	4	79	11	59	15	50	36	76	57	77	<b>29</b>
Рязанская область	40	19	29	43	17	25	47	18	31	42	76	70	<b>30</b>
Республика Северная Осетия - Алания	74	72	77	41	79	74	32	3	6	4	24	1	<b>31</b>
Орловская область	64	7	28	27	65	43	39	15	24	67	19	53	<b>32</b>
Приморский край	33	17	23	23	49	31	34	61	59	53	12	26	<b>33</b>
Тверская область	56	46	54	17	23	21	37	29	35	47	66	57	<b>34</b>
Ленинградская область	4	25	5	36	36	29	26	58	51	44	80	80	<b>35</b>
Саратовская область	53	44	52	51	28	32	64	6	20	26	68	48	<b>36</b>
Калининградская об- ласть	34	34	30	52	37	39	25	13	15	35	78	79	<b>37</b>
Камчатский край	25	64	43	16	61	34	54	32	41	52	18	35	<b>38</b>
Красноярский край	11	20	14	32	33	26	53	68	67	63	45	62	<b>39</b>
Кабардино-Балкарская Республика	75	70	76	29	71	57	60	12	28	3	44	3	<b>40</b>

Продолжение таблицы 6.2

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>	<i>12</i>	<i>13</i>	<i>14</i>
Тульская область	37	52	45	33	9	22	20	52	45	23	79	73	<b>41</b>
Хабаровский край	26	62	44	38	35	30	40	37	38	71	13	51	<b>42</b>
Омская область	54	40	49	56	30	35	27	19	23	59	51	67	<b>43</b>
Челябинская область	47	58	59	18	16	17	28	60	54	58	49	63	<b>44</b>
Ставропольский край	63	50	63	50	53	52	50	20	33	9	58	18	<b>45</b>
Владимирская область	38	75	66	12	15	13	61	51	62	49	36	40	<b>46</b>
Республика Марий Эл	59	43	56	39	48	44	75	28	47	19	38	23	<b>47</b>
Республика Коми	15	12	12	63	42	50	24	80	72	79	7	45	<b>48</b>
Новгородская область	22	61	40	54	22	28	29	62	57	65	39	65	<b>49</b>
Волгоградская область	51	41	48	42	50	48	57	31	43	18	71	44	<b>50</b>
Удмуртская Республика	44	66	61	49	47	49	45	43	42	41	23	30	<b>51</b>
Кировская область	35	59	50	55	31	37	55	54	63	36	33	36	<b>52</b>
Астраханская область	67	28	51	61	56	60	38	9	17	24	77	69	<b>53</b>
Чукотский автономный округ	42	77	71	62	66	69	6	73	12	74	6	37	<b>54</b>
Брянская область	50	29	38	71	44	58	36	39	37	54	50	56	<b>55</b>
Республика Ингушетия	79	10	68	80	76	80	63	16	34	1	53	2	<b>56</b>
Иркутская область	16	33	17	35	55	47	58	78	79	70	15	50	<b>57</b>
Псковская область	60	13	32	64	45	54	66	56	65	29	54	39	<b>58</b>
Республика Адыгея	70	53	70	75	51	72	35	48	50	8	41	13	<b>59</b>
Вологодская область	19	32	18	68	20	36	52	77	78	73	40	72	<b>60</b>
Республика Бурятия	52	60	62	37	63	53	71	70	74	34	9	17	<b>61</b>
Мурманская область	30	80	72	30	77	66	11	64	44	56	11	29	<b>62</b>
Амурская область	48	26	34	74	41	56	44	59	60	78	47	78	<b>63</b>
Оренбургская область	31	45	37	60	74	76	41	53	56	38	67	54	<b>64</b>
Республика Калмыкия	77	73	79	76	39	67	80	47	64	6	26	5	<b>65</b>

Продолжение таблицы 6.2

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>	<i>12</i>	<i>13</i>	<i>14</i>
Костромская область	43	71	65	69	52	63	70	45	58	27	60	41	<b>66</b>
Еврейская автономная	68	36	53	65	26	41	43	76	76	68	16	49	<b>67</b>
Ивановская область	57	79	74	22	68	42	62	30	46	75	21	60	<b>68</b>
Смоленская область	46	57	55	58	60	61	67	44	52	72	62	76	<b>69</b>
Республика Карелия	27	74	60	31	57	40	48	69	66	80	28	74	<b>70</b>
Карачаево-Черкесская	73	54	73	67	59	64	72	72	77	7	65	11	<b>71</b>
Архангельская область	41	67	57	73	38	51	30	75	71	69	30	59	<b>72</b>
Республика Хакасия	39	48	47	77	54	73	65	66	68	50	34	42	<b>73</b>
Курганская область	66	56	67	53	43	46	73	71	75	48	55	52	<b>74</b>
Алтайский край	61	65	69	48	69	68	78	41	53	62	59	71	<b>75</b>
Чеченская Республика	80	49	78	78	75	79	76	46	55	2	70	6	<b>76</b>
Забайкальский край	72	27	58	70	64	71	68	67	70	61	48	68	<b>77</b>
Кемеровская область	20	63	36	72	70	77	33	79	73	66	63	75	<b>78</b>
Республика Алтай	71	76	75	40	62	55	77	65	69	33	61	46	<b>79</b>
Республика Тыва	78	78	80	47	78	75	79	74	80	37	27	27	<b>80</b>

Как видно из таблицы, в первую десятку лучших регионов по конкурентной привлекательности согласно нашему исследованию за 2012 г. кроме Москвы и Санкт-Петербурга, которые традиционно занимают первые места по большинству рейтингов, вошли Татарстан, Калужская, Московская, Нижегородская, Новосибирская, Томская, Белгородская и Воронежская области. Успехи этих регионов в обеспечении конкурентной привлекательности достигнуты за счет разных факторов.

Ранги Санкт-Петербурга по субфакторам конкурентной привлекательности менее контрастны, чем у Москвы. Санкт-Петербург имеет, наряду с первыми и вторыми местами, ранги не далее 12 места (по субфактору демографического развития), кроме фактора экономического роста (39 место). Также достаточно равномерно занимает позиции по конкурентной привлекательности Калужская, Нижегородская и Московская области и Республика Татарстан. За счет этого данные регионы вошли в первые шесть регионов России по конкурентной привлекательности в 2012 г.

Томская и Новосибирская области занимают достаточно хорошие места в области инновационной деятельности, но значительно утрачивают конкурентные позиции за счет относительно невысоких денежных доходов населения и демографического факторов.

В последнюю десятку регионов по конкурентной привлекательности вошли следующие регионы: шесть — из Сибирского, два — из Северо-Кавказского и по одному — из Северо-Западного и Уральского федеральных округов. Из этого видно, что наибольшее внимание при выравнивании конкурентных свойств регионов должно быть уделено Сибирскому федеральному округу, где очень многие регионы существенно отстали не только по экономическим, но и по социальным, инновационным и демографическим показателям.

Основное предназначение оценок, содержащихся в таблице 6.2, показать каждому региону не только свою интегральную оценку, но и мог бы сравнить свои конкурентные преимущества и недостатки с другими регионами. Возьмем, например, Калужскую область, которая заняла третье престижное место после



Москвы и Санкт-Петербурга по интегральной оценке конкурентной привлекательности регионов, которое было получено за счет благоприятного сочетания достаточно высоких рангов по каждому из входящих в интегральную оценку факторов. Наибольшие успехи у Калужской области получены благодаря динамике экономического роста (1 ранг) и в целом инновационного фактора (3 ранг). Основные резервы Калужской области в повышении конкурентных свойств региона просматриваются за счет улучшения качества жизни и человеческого потенциала (9 и 21 места среди всех регионов России соответственно). При улучшении показателей по двум социальным факторам Калужская область вряд ли обойдет Санкт-Петербург и Москву, но это поможет ей укрепиться среди регионов на третьем месте по конкурентной привлекательности.

Как видно из таблицы, каждый регион по отдельным факторам конкурентной привлекательности занимает часто более низкие рейтинговые места среди регионов России, чем по интегральной оценке. Это связано с тем, что сочетание конкурентных свойств регионов по отдельным факторам продвигает регионы вверх в сторону более престижных мест по интегральной оценке. Однако порядковый номер региона в общем рейтинге конкурентной привлекательности не полностью характеризует его место среди регионов России. Дополнительную информационную оценку положения региона можно получить на основе распределения регионов по участкам шкалы диапазона интегральных оценок.

Все регионы России разместились в диапазоне интегральных оценок от 66,9 у Москвы и до 27,2 балла у республики Тыва. Если весь диапазон шкалы разделить на пять равных отрезков, то мы сможем увидеть, в какую часть диапазона попадает тот или иной регион по конкурентной привлекательности. Первая, высшая группа регионов разместилась в диапазоне от 66,9 до 60,1 балла включительно. В эту часть диапазона попали всего два региона — Москва и Санкт-Петербург, которые отнесены нами к первой группе с высокими конкурентными свойствами. В следующий участок диапазона от 60,1 до 53,3 балла включительно попали также лишь два региона — Калужская область и республика Татарстан, эту группу можно назвать с повышенной конкурентной при-

влекательностью. В третий участок диапазона от 53,3 до 45,4 включительно с приближенными к средним по России конкурентными свойствами вошли 17 регионов начиная от Московской и до Курской области. Все остальные регионы разместились в участках диапазона конкурентной привлекательности по интегральной оценке от 45,4 до 27,2. Если сопоставить эти группы регионов с рейтинговыми оценками, то мы увидим, что относительно престижными рейтингами по конкурентной привлекательности можно считать от 1 до 21 места. Далее идут уже места с пониженными или низкими конкурентными свойствами, что означает, что эти регионы будут проигрывать в конкурентном соперничестве регионам высокой, повышенной или средней конкурентной привлекательностью. Важнейшим направлением стратегий развития этих регионов должно стать выявление «узких» мест с точки зрения конкурентных свойств.

В таблицах 6.3 и 6.4 приведены данные о распределении регионов по группам конкурентной привлекательности с указанием численности населения, проживающего в этих регионах.

*Таблица 6.3 — Ранжирование и группировка макрорегионов России по интегральной оценке конкурентной привлекательности, 2012 г.*

Макрорегион	Интегральная оценка конкурентной привлекательности	Группа по уровню конкурентной привлекательности	Численность населения по группе регионов, млн чел.	Удельный вес по группе регионов % ко всем жителям РФ
Центральный федеральный округ	58,3	2	38,7	27,0
Северо-Западный федеральный округ	52,7	3	43,5	30,3
Приволжский федеральный округ	46,4			
Дальневосточный федеральный округ	45,2	4	61,2	42,7
Уральский федеральный округ	44,8			
Южный федеральный округ	43,4			
Сибирский федеральный округ	40,4			
Северо-Кавказский федеральный округ	39,6			

Так, в первых трех группах регионов с высокой, повышенной и средней конкурентной привлекательностью проживает 62 млн жителей страны или бо-

лее 42% всего населения. 58% населения нашей страны проживает в регионах с пониженными или низкими конкурентными свойствами. Пониженная конкурентная привлекательность этих регионов будет приводить к тому, что как рабочие места, так и население последних двух групп регионов по конкурентной привлекательности будут постоянно перемещаться в регионы с более высокими конкурентными свойствами.

*Таблица 6.4 — Ранжирование и группировка регионов России по интегральной оценке конкурентной привлекательности, 2012 г.*

Регион	Интегральная оценка конкурентной привлекательности	Группа по уровню конкурентной привлекательности	Численность населения по группе регионов, млн чел.	Удельный вес по группе регионов % ко всем жителям РФ
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
г. Москва	66,9	1	17,0	11,9
г. Санкт-Петербург	66,1			
Калужская область	56,3	2	4,8	3,4
Республика Татарстан	54,6			
Московская область	52,8	3	40,2	28,1
Нижегородская область	51,4			
Новосибирская область	51,1			
Томская область	50,0			
Белгородская область	49,8			
Воронежская область	49,8			
Свердловская область	49,1			
Ярославская область	48,3			
Самарская область	48,1			
Чувашская Республика	47,9			
Магаданская область	47,3			
Республика Башкортостан	46,5			
Липецкая область	46,4			
Республика Мордовия	46,1			
Тюменская область	46,0			
Пензенская область	45,9			
Курская область	45,8			
Краснодарский край	45,2	4	63,5	44,3
Ростовская область	44,3			
Тамбовская область	43,8			
Республика Дагестан	43,4			
Республика Саха (Якутия)	43,4			
Ульяновская область	43,1			
Пермский край	42,7			
Сахалинская область	42,6			
Рязанская область	42,6			
Республика Северная Осетия -	42,3			
Орловская область	42,2			

Продолжение таблицы 6.4

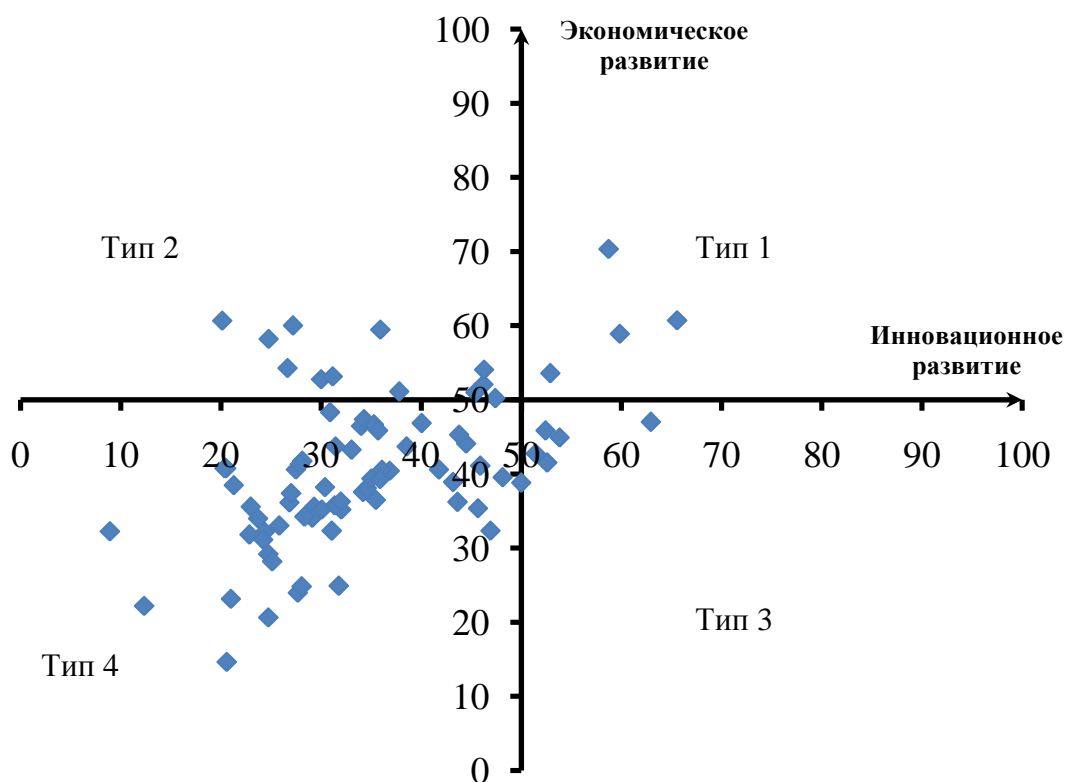
1	2	3	4	5
Приморский край	42,1			
Тверская область	42,1			
Ленинградская область	42,1			
Саратовская область	41,7			
Калининградская область	41,5			
Камчатский край	41,4			
Красноярский край	41,2			
Кабардино-Балкарская Респуб-	41,1			
Тулская область	41,0			
Хабаровский край	41,0			
Омская область	41,0			
Челябинская область	40,7			
Ставропольский край	40,6			
Владимирская область	40,6			
Республика Марий Эл	39,8			
Республика Коми	39,8			
Новгородская область	39,4			
Волгоградская область	39,3			
Удмуртская Республика	39,2			
Кировская область	39,1			
Астраханская область	39,1			
Чукотский автономный округ	39,1			
Брянская область	39,0			
Республика Ингушетия	38,1			
Иркутская область	37,9			
Псковская область	37,8			
Республика Адыгея	37,7			
Вологодская область	37,7			
Республика Бурятия	36,5			
Мурманская область	36,3			
Амурская область	36,2	5	17,8	12,4
Оренбургская область	36,1			
Республика Калмыкия	36,0			
Костромская область	35,9			
Еврейская автономная область	35,7			
Ивановская область	35,4			
Смоленская область	35,3			
Республика Карелия	35,2			
Карачаево-Черкесская Республи-	34,7			
Архангельская область	34,7			
Республика Хакасия	34,6			
Курганская область	34,5			
Алтайский край	34,2			
Чеченская Республика	34,0			
Забайкальский край	33,0			
Кемеровская область	32,7			
Республика Алтай	32,6			
Республика Тыва	27,2			

Кроме ранжирования и группировки регионов осуществим типологические построения регионов по интегральной оценке по трем вариантам пересечений факторов:

- экономическое и инновационное развитие;
- экономическое развитие и качество жизни;
- экономическое развитие и человеческий потенциал.

Актуальность сопоставления конкурентных свойств регионов по экономическому и другим факторам определяется необходимостью сбалансирования экономического развития с другими направлениями для повышения эффекта взаимовлияния.

Рассмотрим первую типологию регионов (рисунок 6.1 и таблица 6.5).



*Рисунок 6.1 — Типология регионов России  
в контексте экономического и инновационного развития*

Таблица 6.5 — Типология регионов по взаимосочетанию обобщенных оценок по факторам экономического и инновационного развития

Группа регионов	Название региона и нормированные балльные оценки по факторам экономического и инновационного развития
Тип 1. Регионы с высоким уровнем экономического и инновационного развития	г. Москва (70,3; 58,7); г. Санкт-Петербург (60,7; 65,6); Калужская область (58,9; 59,8); Московская область (53,6; 52,9)
Тип 2. Регионы с высоким уровнем экономического и низким уровнем инновационного развития	Белгородская область (58,2; 24,8); Воронежская область (51,0; 45,4); Республика Коми (52,8; 30,0); Ленинградская область (59,5; 35,9); Краснодарский край (53,1; 31,2); Республика Татарстан (52,1; 46,2)
Тип 3. Регионы с высоким инновационным и низким уровнем экономического развития	Ярославская область (53,8; 44,9); Нижегородская область (62,9; 47,0); Пензенская область (52,6; 41,5); Самарская область (52,4; 45,8); Томская область (51,4; 42,7)
Тип 4. Регионы с низким уровнем экономического и инновационного развития	Брянская область (40,6; 27,5); Владимирская область (32,3; 46,9); Ивановская область (24,9; 31,8); Костромская область (33,0; 25,8); Курская область (40,4; 36,9); Липецкая область (46,8; 40,1); Орловская область (43,7; 31,5); Рязанская область (43,7; 38,5); Смоленская область (36,1; 26,8); Тамбовская область (46,4; 34,0); Тверская область (36,2; 43,6); Тульская область (38,9; 43,2); Республика Карелия (35,2; 32,0); Архангельская область (35,6; 29,3); Вологодская область (47,3; 34,3); Калининградская область (43,2; 33,0); Мурманская область (29,2; 24,8); Новгородская область (40,5; 36,1); Псковская область (41,7; 28,1); Республика Адыгея (31,8; 22,8); Республика Калмыкия (20,6; 24,8); Астраханская область (37,4; 27,0); Волгоградская область (38,2; 30,4); Ростовская область (40,6; 41,8); Республика Дагестан (34,0; 23,7); Республика Ингушетия (32,2; 8,9); Кабардино-Балкарская Республика (24,0; 27,7); Карачаево-Черкесская Республика (28,2; 25,1); Республика Северная Осетия – Алания (23,1; 21,0); Чеченская Республика (22,2; 12,4); Ставропольский край (34,0; 29,1); Республика Башкортостан (46,7; 35,3); Республика Марий Эл (35,7; 31,4); Республика Мордовия (44,1; 44,5); Удмуртская Республика (35,2; 30,1); Чувашская Республика (38,8; 50,0); Пермский край (41,1; 45,9); Кировская область (37,5; 34,2); Оренбургская область (40,7; 20,5); Саратовская область (36,5; 35,5); Ульяновская область (39,5; 48,1); Курганская область (32,3; 31,1); Челябинская область (35,3; 45,7); Республика Алтай (24,8; 28,1); Республика Бурятия (34,2; 28,4); Республика Тыва (14,6; 20,6); Республика Хакасия (38,5; 21,3); Алтайский край (32,2; 24,4); Забайкальский край (35,5; 23,0); Иркутская область (48,3; 30,9); Кемеровская область (40,7; 20,4); Омская область (38,0; 34,6); Камчатский край (39,4; 35,0); Приморский край (45,8; 35,7); Хабаровский край (39,3; 35,9); Амурская область (41,3; 27,9); Магаданская область (45,3; 43,8); Еврейская автономная область (36,3; 32,0); Чукотский автономный округ (31,1; 24,2)

К первому типу регионов, сочетающих высокий и повышенный уровень экономического и инновационного развития, относятся четыре региона. Наиболее сильные позиции имеют Москва и Санкт-Петербург, которые при высоком уровне экономического развития имеют и достаточно развитый инновационный потенциал, за счет этого повышается интегральная оценка. Незначительно уступает им Калужская область, которая в последние годы достигла значительных успехов в инновационном развитии путем воссоздания технологически совершенных производств (автомобильная промышленность и т.д.) и Московская область, которая, также относится к первому типу регионов.

Ко второму типу регионов с повышенным уровнем экономического, но ниже среднего по России уровнем инновационного развития относятся шесть регионов. Среди них Воронежская область и республика Татарстан имеют характеристики по инновационному развитию, приближенные к среднему по России. В перспективе эти два региона могут перейти в группу первого типа регионов, если несколько повысят до среднего по России свой инновационный потенциал. Другие четыре региона, сильные в экономическом развитии — Белгородская и Ленинградская области, Республика Коми и Красноярский край при высоком уровне экономического развития имеют весьма невысокие показатели инновационного потенциала. Особенно велико различие между экономическим и инновационным потенциалом у Белгородской области — 58,2 и 24,8 балла. Вероятно, это связано с тем, что структура экономики Белгородской области в значительной мере опирается на сельское хозяйство.

К третьему типу регионов с высоким уровнем инновационного и низким уровнем экономического развития относятся Ярославская, Нижегородская, Пензенская, Самарская и Томская области. Во всех этих регионах высокое инновационное развитие достигается за счет современных предприятий промышленности. Однако общий уровень экономического развития этих областей несколько проигрывает по сравнению с регионами, перечисленными в первом и втором типах.

К четвертому типу регионов по сочетанию экономического и инновационного развития относятся шестьдесят пять регионов России. Наиболее благополучный из них по данному сочетанию и приближению оценок к среднему по России являются Курская, Липецкая, Рязанская, Тульская, Вологодская, Ростовская, Ульяновская, Челябинская и Магаданская области, республики Башкортостан, Мордовия и Чувашская, а также Пермский и Приморский края. То есть из шестидесяти пяти регионов мы отобрали четырнадцать, которые имеют обобщенные оценки по обоим факторам не ниже 35 баллов. Таким образом, эти регионы при наращивании потенциала экономического или инновационного факторов могут переместиться из регионов 4 типа в регионы 2 или 3 типа, а некоторые из них и 1 типа (например, Республика Мордовия, Пермский край, Магаданская и Липецкая области). Из оставшихся 51 региона большинство имеет опережение по экономическому развитию по сравнению с инновационным, что свидетельствует о недостаточном внимании и усилиях местных предприятий к использованию научно-технических достижений. Лишь Владимирская, Тверская, Ульяновская, Челябинская и Тульская области и Чувашская республика имеют более высокий уровень экономического, чем инновационного развития. Они могут претендовать на переход в группу 2, с повышенным уровнем экономического развития.

Распределение регионов по рассмотренной типологии инновационно-экономического развития показывает необходимость большей синхронизации экономического роста с обязательным использованием инновационных достижений в регионах. В этом случае мы сможем в масштабах страны значительное число регионов относящихся сегодня к 4 типу переместить в более прогрессивные группы регионов с повышенными соотношениями уровня развития инновационного и экономического фактора.

Следующая типология на рисунке 6.2 и в таблице 6.6 построенная по сочетанию уровня развития экономики и качества жизни.



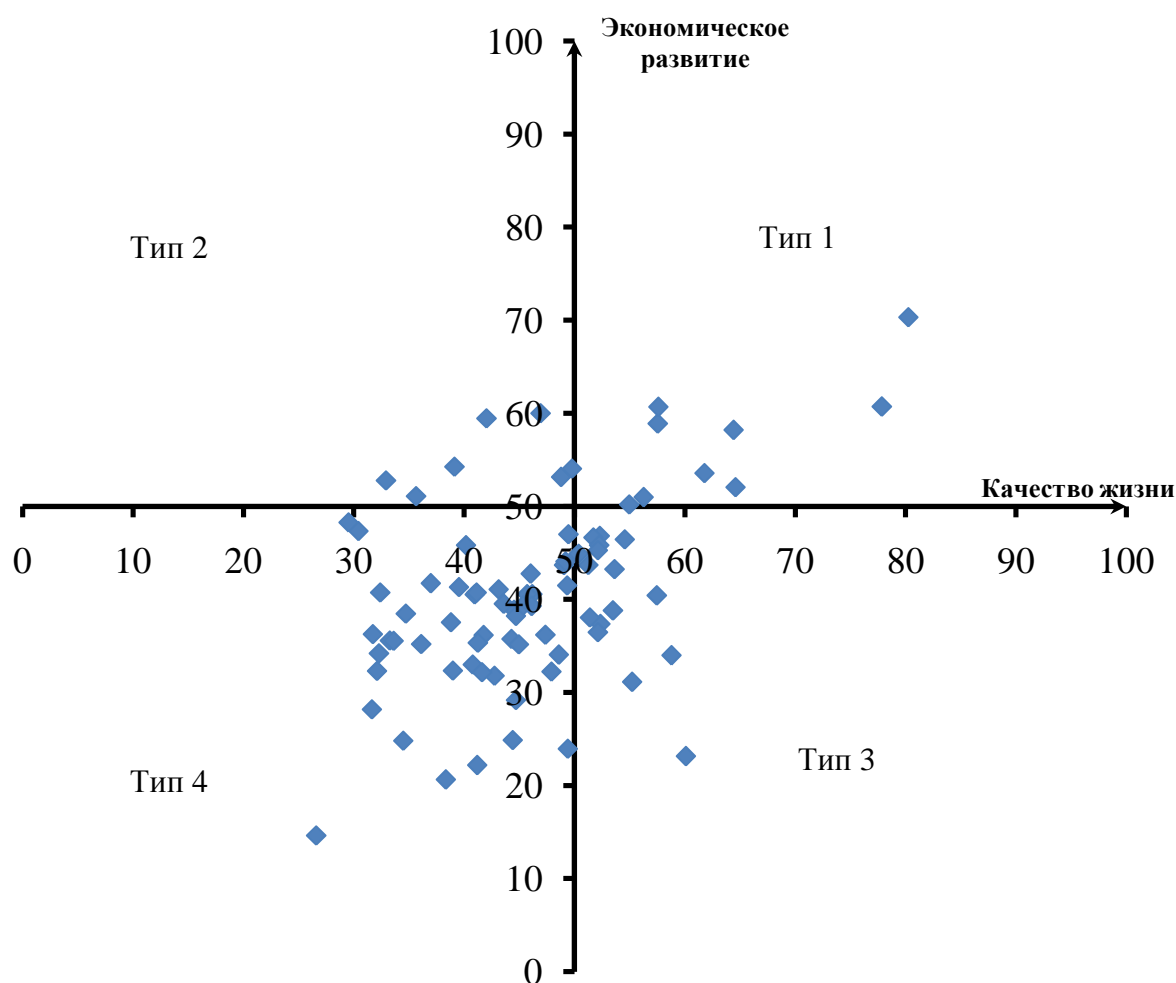


Рисунок 6.2 — Типология регионов России в контексте экономического развития и качества жизни

Таблица 6.6 — Типология регионов по взаимосочетанию обобщенных оценок по факторам экономического развития и качества жизни

Группа регионов	Название региона и нормированные балльные оценки по факторам экономического развития и качества жизни
1	2
Тип 1. Регионы с высоким уровнем экономического развития и качества жизни	Белгородская область (58,2; 64,4); Воронежская область (51,0; 56,3); Калужская область (58,9; 57,6); Московская область (53,6; 61,8); г. Москва (70,3; 80,3); г. Санкт-Петербург (60,7; 77,9); Республика Татарстан (52,1; 64,6); Тюменская область (60,7; 57,6); Новосибирская область (50,2; 55,0)
Тип 2. Регионы с высоким уровнем экономического и низким уровнем качества жизни	Республика Коми (52,8; 32,9); Ленинградская область (59,5; 42,0); Краснодарский край (53,1; 48,8); Свердловская область (54,0; 49,8); Красноярский край (51,1; 35,7); Республика Саха (Якутия) (54,3; 39,1); Сахалинская область (60,0; 46,9)

1	2
Тип 3. Регионы с высоким уровнем качества жизни и низким уровнем экономического развития	Курская область (57,5; 40,4); Липецкая область (52,3; 46,8); Орловская область (51,3; 43,7); Тамбовская область (54,6; 46,4); Ярославская область (50,4; 44,9); Калининградская область (53,6; 43,2); Астраханская область (52,3; 37,4); Республика Дагестан (58,8; 34,0); Республика Северная Осетия – Алания (60,1; 23,1); Республика Башкортостан (51,7; 46,7); Чувашская Республика (53,5; 38,8); Самарская область (52,3; 45,8); Саратовская область (52,1; 36,5); Омская область (51,4; 38,0); Магаданская область (52,1; 45,3); Чукотский автономный округ (55,2; 31,1)
Тип 4. Регионы с низким уровнем экономического развития и качества жизни	Брянская область (40,6; 46,2); Владимирская область (32,3; 39,0); Ивановская область (24,9; 44,4); Костромская область (33,0; 40,8); Рязанская область (43,7; 49,1); Смоленская область (36,1; 41,8); Тверская область (36,2; 47,4); Тульская область (38,9; 44,5); Республика Карелия (35,2; 36,1); Архангельская область (35,6; 33,3); Вологодская область (47,3; 30,4); Мурманская область (29,2; 44,7); Новгородская область (40,5; 40,9); Псковская область (41,7; 37,0); Республика Адыгея (31,8; 42,8); Республика Калмыкия (20,6; 38,3); Волгоградская область (38,2; 44,7); Ростовская область (40,6; 45,7); Республика Ингушетия (32,2; 47,9); Кабардино-Балкарская Республика (24,0; 49,4); Карачаево-Черкесская Республика (28,2; 31,6); Чеченская Республика (22,2; 41,2); Ставропольский край (34,0; 48,6); Республика Марий Эл (35,7; 44,3); Республика Мордовия (44,1; 49,2); Удмуртская Республика (35,2; 45,0); Пермский край (41,1; 43,1); Кировская область (37,5; 38,8); Нижегородская область (47,0; 49,5); Оренбургская область (40,7; 41,1); Пензенская область (41,5; 49,3); Ульяновская область (39,5; 43,6); Курганская область (32,3; 32,1); Челябинская область (35,3; 41,3); Республика Алтай (24,8; 34,5); Республика Бурятия (34,2; 32,3); Республика Тыва (14,6; 26,6); Республика Хакасия (38,5; 34,7); Алтайский край (32,2; 41,6); Забайкальский край (35,5; 33,6); Иркутская область (48,3; 9,5); Кемеровская область (40,7; 32,4); Томская область (42,7; 46,0); Камчатский край (39,4; 45,4); Приморский край (45,8; 40,2); Хабаровский край (39,3; 46,1); Амурская область (41,3; 39,5); Еврейская автономная область (36,3; 31,7)

В данной типологии по сравнению с предыдущей мы видим явное улучшение ситуации. В группу первого типа попало уже девять регионов вместо четырех, во вторую группу — семь регионов, вместо шести, а в третью — шестнадцать регионов вместо пяти. Таким образом, в четвертую группу по данной типологии попали сорок три региона, причем многие из них являются реальными претендентами на перемещение в группы более высокого типологического уровня. Это Брянская, Рязанская, Новгородская, Рос-

товская, Нижегородская, Оренбургская, Томская и Пензенская области, республика Мордовия, Пермский и Приморский края, то есть одиннадцать регионов из сорока трех. Наиболее значительно отстает качество жизни от экономического развития в Иркутской, Вологодской и Кемеровской областях, Приморском крае и Еврейской автономной области. Здесь отставание качества жизни от экономики составляет не менее 6 баллов по обобщенной оценке по каждому из факторов, а в Иркутской области даже 42 балла. Это показывает недостаточность участия предприятий данных регионов в социальном развитии территории, что вполне реально может быть устранено усилиями региональных и местных органов власти.

На рисунке 6.3 и в таблице 6.7 представлена типология по соотношению уровня экономического развития и человеческого потенциала. Здесь мы имеем наибольшую скученность расположения регионов по отношению к центру рисунка, т.е. по отношению к среднему по России. К первым трем типам регионов относятся двадцать восемь регионов, в их число вошли все регионы Северо-Кавказского федерального округа, который имеет повышенные обобщенные оценки по развитию человеческого потенциала. Оставшиеся регионы четвертого типа имеют максимальную скученность и приближенность к средним значениям по России, особенно по человеческому потенциалу. Наиболее отстающими в этой группе регионов являются Мурманская область (по экономическому развитию 29,2 балла), Республика Алтай (24,8 балла по экономическому развитию), Чукотский автономный округ (31,1 по экономическому развитию). По человеческому потенциалу самую низкую в этой группе регионов имеют Смоленская (36,6 балла), Калининградская (36,0 балла), Амурская (36,1 балла) области. Остальные области либо за счет образования, либо за счет демографического развития получили более высокие оценки человеческого потенциала. Это свидетельствует о том, что на базе фактора человеческого потенциала имеются реальные возможности наращивания экономических и инновационных показателей развития регионов.

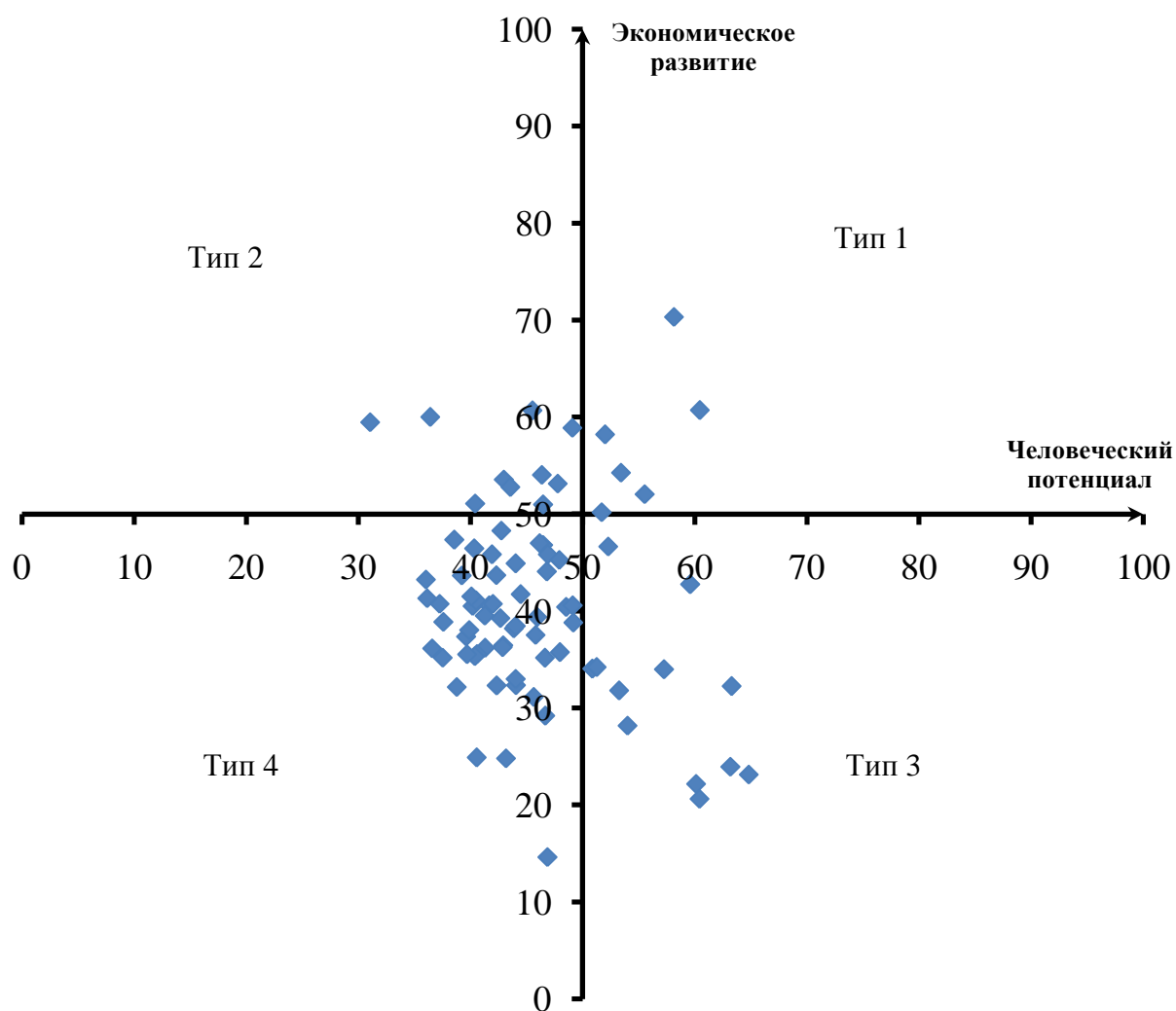


Рисунок 6.3 — Типология регионов России в контексте экономического развития и человеческого потенциала

Таблица 6.7 — Типология регионов по взаимосочетанию обобщенных оценок по факторам экономического развития и человеческого потенциала

Группа регионов	Название региона и нормированные балльные оценки по факторам экономического развития и человеческого потенциала
<i>1</i>	<i>2</i>
Тип 1. Регионы с высоким уровнем экономического и инновационного развития	Белгородская область (58,2; 52,0); г. Москва (70,3; 58,1); г. Санкт-Петербург (60,7; 60,5); Республика Татарстан (52,1; 55,5); Новосибирская область (50,2; 51,7); Республика Саха (Якутия) (54,3; 53,4)

1	2
Тип 2. Регионы с высоким уровнем экономического и низким уровнем развития человеческого потенциала	Республика Адыгея (53,3; 31,8); Республика Калмыкия (60,4; 20,6); Республика Дагестан (57,3; 34,0); Республика Ингушетия (63,3; 32,2); Кабардино-Балкарская Республика (63,2; 24,0); Карачаево-Черкесская Республика (54,0; 28,2); Республика Северная Осетия – Алания (64,8; 23,1); Чеченская Республика (60,1; 22,2); Ставропольский край (50,9; 34,0); Республика Башкортостан (52,3; 46,7); Республика Бурятия (51,3; 34,2); Томская область (59,6; 42,7)
Тип 3. Регионы с высоким уровнем развития человеческого потенциала и низким уровнем экономического развития	Воронежская область (51,0; 46,5); Калужская область (58,9; 49,1); Московская область (53,6; 43,0); Республика Коми (52,8; 43,6); Ленинградская область (59,5; 31,0); Краснодарский край (53,1; 47,8); Свердловская область (54,0; 46,4); Тюменская область (60,7; 45,5); Красноярский край (51,1; 40,4); Сахалинская область (60,0; 36,4)
Тип 4. Регионы с низким уровнем экономического развития и уровнем человеческого потенциала	Брянская область (40,6; 41,7); Владимирская область (32,3; 44,0); Ивановская область (24,9; 40,6); Костромская область (33,0; 44,0); Курская область (40,4; 48,5); Липецкая область (46,8; 46,5); Орловская область (43,7; 42,3); Рязанская область (43,7; 39,2); Смоленская область (36,1; 36,6); Тамбовская область (46,4; 40,3); Тверская область (36,2; 41,3); Тульская область (38,9; 37,6); Ярославская область (44,9; 44,0); Республика Карелия (35,2; 37,5); Архангельская область (35,6; 40,6); Вологодская область (47,3; 38,6); Калининградская область (43,2; 36,0); Мурманская область (29,2; 46,7); Новгородская область (40,5; 40,2); Псковская область (41,7; 44,5); Астраханская область (37,4; 39,6); Волгоградская область (38,2; 43,9); Ростовская область (40,6; 49,1); Республика Марий Эл (35,7; 48,0); Республика Мордовия (44,1; 46,8); Удмуртская Республика (35,2; 46,6); Чувашская Республика (38,8; 49,2); Пермский край (41,1; 40,5); Кировская область (37,5; 45,8); Нижегородская область (47,0; 46,2); Оренбургская область (40,7; 42,0); Пензенская область (41,5; 40,1); Самарская область (45,8; 41,9); Саратовская область (36,5; 42,9); Ульяновская область (39,5; 41,3); Курганская область (32,3; 42,3); Челябинская область (35,3; 40,4); Республика Алтай (24,8; 43,2); Республика Тыва (14,6; 46,9); Республика Хакасия (38,5; 44,0); Алтайский край (32,2; 38,8); Забайкальский край (35,5; 39,7); Иркутская область (48,3; 42,8); Кемеровская область (40,7; 37,2); Омская область (38,0; 39,9); Камчатский край (39,4; 45,9); Приморский край (45,8; 46,9); Хабаровский край (39,3; 42,7); Амурская область (41,3; 36,1); Магаданская область (45,3; 47,9); Еврейская автономная область (36,3; 42,9); Чукотский автономный округ (31,1; 45,6)

### 6.3 Сопоставление методики ИПРЭ РАН и Группы организаций экономических стратегий

Оценить достоинства и недостатки, а также степень достоверности предложенной методики отображения конкурентных свойств регионов можно путем сопоставления итогов ранжирования регионов по интегральной оценке по рассмотренной методике измерения конкурентного потенциала (Методика ИПРЭ РАН) и по иной методике, разработанной авторитетными специалистами в этой области.

Для оценки объективности результатов была выбрана методика оценки рейтингов развития регионов, подготовленную совместно Проектом Международной Лиги стратегического управления, оценки и учета (МЛСУ), Международной Академией исследования будущего (МАИБ) и Институтом экономических стратегий (ИНЭС) (далее методика Группы организаций экономических стратегий — ГОЭС) [29, с. 126-135]. В методике ГОЭС учитываются 8 факторов, часть из которых оценивается на основе экспертных заключений, что на наш взгляд вносит элемент существенной неопределенности и неустойчивости в итоговый результат. На основе экспертных оценок и заключений нельзя получить сопоставимые для всего многообразия регионов России результаты, тем более что экспертная группа не может учитывать единую систему критериев применительно к разным регионам. Эти оценки субъективны и не могут быть воспроизведены при повторных расчетах. Кроме того, состав показателей для каждого фактора в этой методике существенно уже, чем в предлагаемой методике ИПРЭ РАН. Так, для оценки экономического развития используется лишь один показатель Валового регионального продукта на душу населения; инновационная деятельность рассматривается по четырем показателям, в отличие от используемых в методике ИПРЭ РАН десяти; человеческий фактор — по пяти показателям (в методике ИПРЭ РАН — десять); фактор качества жизни вообще не учитывается. Сокращение числа показателей, примененных для каждого фактора в Мето-

дике ГОЭС, приводит к тому, что разносторонне развитые регионы, особенно с инновационной направленностью, этой методикой явно недооцениваются.

Тем не менее, мы посчитали целесообразным сравнить рейтинги регионов по методике ИПРЭ РАН и по методике ГОЭС, предварительно для повышения сопоставимости скорректировав результаты этой методики, путем пересчета их результатов по сопоставимым с нашей методикой факторам. Для сравнения мы учли по обеим методикам три фактора конкурентной привлекательности — экономическое развитие, инновационную деятельность и человеческий фактор. По методике ИПРЭ РАН мы также произвели пересчет интегральной оценки без учета фактора качества жизни. Таким образом, мы привели в сопоставимый вид состав и число учитываемых факторов. Для сопоставления мы взяли топ-20 регионов по каждой из методик, приведя альтернативные рейтинговые оценки по каждому региону по одной и другой методике.

Результаты приведены в таблице 6.8. Как видно из таблицы, по интегральной оценке по сопоставимым по обеим методикам факторам (всего оказалось 29 регионов-претендентов на топ-20 место по обеим методикам одновременно) по четырем регионам ранги практически совпали; по двенадцати по методике ИПРЭ РАН регионам присвоены более высокие места; тринадцать регионов по методике ИПРЭ РАН получили по рейтингам оценки ниже, чем по методике ГОЭС. Эти расхождения в своей массе объясняются тем, в методике ИПРЭ РАН для оценки факторов используется большее число показателей, в результате чего результирующие оценки получаются более обоснованными. Так, экономический фактор оценивается по методике ИПРЭ РАН по десяти показателям, учитывающим не только валовой региональный продукт, но и многие другие важнейшие характеристики экономического развития. Наиболее развивающиеся регионы с диверсифицированной экономикой — Калужская, Новосибирская, Ярославская и Липецкая области, Чувашская республика, Краснодарский край — оценены нами с точки зрения конкурентной привлекательности значительно выше, чем по методике ГОЭС.

Таблица 6.8 — Сопоставление рейтингов регионов по двум методикам оценки конкурентной привлекательности

Топ-20 регионов по двум методикам	Рейтинг по интегральной оценке по трем факторам		Рейтинг по экономическому фактору		Рейтинг по инновационному фактору		Рейтинг по фактору человеческого потенциала	
	Методика ГОЭС	Методика ИПРЭ РАН	Методика ГОЭС	Методика ИПРЭ РАН	Методика ГОЭС	Методика ИПРЭ РАН	Методика ГОЭС	Методика ИПРЭ РАН
г. Москва	1	1	2	1	11	4	1	8
г. Санкт-Петербург	2	2	3	2	5	1	2	4
Калужская область	33	3	44	6	19	3	38	21
Нижегородская область	9	4	20	19	4	2	10	34
Республика Татарстан	4	5	6	13	1	15	6	10
Томская область	20	6	25	31	15	9	59	7
Московская область	3	7	5	10	8	6	3	47
Новосибирская область	49	8	28	16	17	12	80	16
Свердловская область	7	9	8	9	7	14	8	33
Воронежская область	23	10	40	15	16	18	17	32
Ярославская область	19	11	34	26	10	5	32	43
Самарская область	6	12	14	24	3	8	4	55
Чувашская Республика	43	13	59	46	28	10	22	19
Магаданская область	39	14	39	25	20	20	67	24
Республика Мордовия	50	15	66	27	14	19	54	28
Белгородская область	17	16	23	7	34	65	16	15
Республика Саха (Якутия)	26	17	9	8	45	62	57	12
Республика Башкортостан	11	18	22	21	13	33	14	14
Пензенская область	48	19	60	33	29	7	33	66
Липецкая область	32	20	29	20	43	24	29	31
Краснодарский край	13	21	16	11	40	45	5	25
Ростовская область	15	22	30	39	22	23	9	20
Красноярский край	14	23	4	14	31	26	39	62
Приморский край	18	25	19	23	30	31	25	26
Пермский край	8	26	10	35	2	16	19	61
Ленинградская область	12	27	11	5	23	29	26	80
Тюменская область	5	29	1	3	9	78	12	38
Челябинская область	10	35	21	59	18	17	11	63
Волгоградская область	16	53	31	48	12	48	21	44

С другой стороны, по методике ГОЭС высший ранг по экономическому фактору у Тюменской области, что можно объяснить тем, что высокий ВРП на душу населения достигается за счет нефте- и газодобычи, а не всей сово-



купностью подфакторов, учитываемых методикой ИПРЭ РАН. То же самое наблюдается и по инновационному развитию: примененные по методике ИПРЭ РАН десять показателей, охватывающие весь диапазон инновационного процесса, более полно и высоко оценивают Калужскую область, Томскую область, Новосибирскую область, Чувашскую республику, Липецкую область. На наш взгляд, недооценка инновационных рейтингов произошла в основном по причине неучета инженерно-конструкторской составляющей (число патентов, сопоставленное с числом занятых научной и конструкторской деятельностью) и ряда характеристик применения новых машин и технологий в производстве.

На основании сопоставлений этих методик можно сделать вывод, что предложенный нами методический подход и набор показателей для оценки рейтингов обеспечивает более полное и объективное развитие регионов по сопоставляемым факторам. Возможность и полноту неучтенных нами факторов на основе экспертных оценок мы не рассматриваем.

## 7 ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОЦЕНОК КОНКУРЕНТНОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ В ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ И В ПРАКТИКЕ УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМ РАЗВИТИЕМ

### 7.1 Мониторинг конкурентного потенциала и механизмы повышения конкурентоспособности регионов

Стратегические приоритеты развития регионов направлены на наращивание экономических и социальных потенциалов и сохранение устойчивости их развития, причем здесь можно выделить постоянно действующую целевую функцию и ограничивающее условие, невыполнение которого чревато серьезными экономическими и социальными последствиями. В этом контексте конкурентный потенциал региона выступает необходимым условием движения по обоим стратегическим приоритетам общей целевой функции развития региона и является важнейшим гарантом устойчивости экономики и социальной сферы при неблагоприятных воздействиях извне или внутри региона. Самым опасным внешним воздействием является сокращение спроса на региональные экономические и социальные продукты и услуги, а именно снижение спроса на продукцию предприятий, рабочую силу, жилье (отрицательное сальдо миграции), услуги для туристов и т.д. Внутренние неблагоприятные тенденции — это финансовая неустойчивость банков, предприятий и других субъектов предпринимательской деятельности, бюджетное неблагополучие региона, снижение покупательского спроса, сокращение рождаемости и т.д.

Наличие у региона значительного конкурентного потенциала предотвращает или сокращает негативное воздействие этих факторов и позволяет сохранять или повышать темпы развития, блокируя неблагоприятные последствия. Положительный конкурентный потенциал в условиях угрозы нарушения устойчивости развития по любому из факторов играет роль резерва,

которым может воспользоваться регион, изменив и скорректировав стратегические приоритеты и проекты по их реализации. Схема на рисунке 7.1 укрупнено показывает механизм влияния конкурентного потенциала и конкурентных преимуществ на реализацию стратегических приоритетов и устойчивость развития. Оценки и результаты анализа конкурентного потенциала регионов могут эффективно использоваться в целях мониторинга и маркетинга их преимуществ и привлекательности.

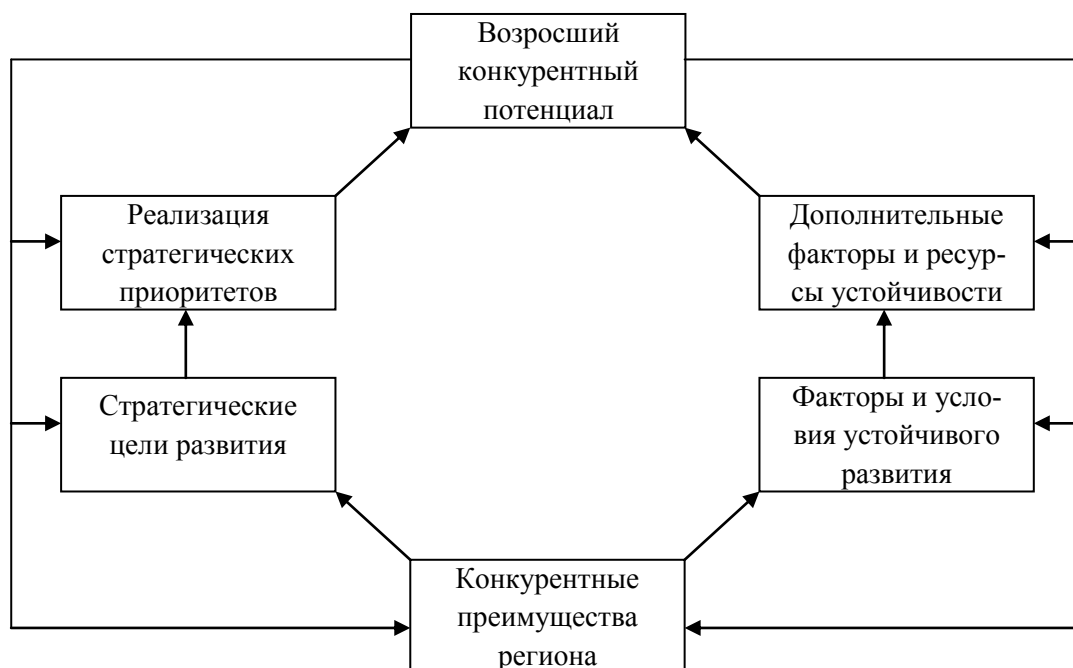


Рисунок 7.1 — Механизм влияния конкурентного потенциала региона на устойчивое стратегическое развитие.

Функционирование института мониторинга конкурентного потенциала регионов может оказать позитивное воздействие на ускорение социально-экономического и инновационного развития и конкурентные свойства регионов. Оценка мониторинга конкурентного потенциала и инновационно-экономической и социальной привлекательности регионов могут использоваться для целей регионального и федерального управления, международного маркетинга, развития социально-экономического и инновационного пространства России, в смежных областях научных исследований и разработок (рисунок 7.2).



Рисунок 7.2 — Области возможного использования оценок конкурентного потенциала регионов.

Мониторинг конкурентного потенциала регионов одинаково важен для муниципального, регионального и федерального управления. На муниципальном и региональном уровнях оценка собственного конкурентного потенциала необходима для наращивания и улучшения использования конкурентных преимуществ территории путем выбора более рациональных путей развития и структуры социально-экономических субъектов, маркетинга и позиционирования, привлечения инвесторов, увязки конкурентного потенциала региона с распределением бюджетных средств на программы развития. В конечном итоге все эти инструменты управления должны стать более действенными, если будут использоваться регулярно обновляемые и разнообразные по ракурсам и критериям анализа оценки конкурентного потенциала.

Оценка конкурентного потенциала регионов весьма эффективно может быть использована и в государственном управлении, работе, Министерства регионального развития, Министерства финансов, блока социальных министерств и ведомств. По существу вся региональная социально-экономическая политика федеральных органов преследует цель сделать все регионы сильными и самодостаточными для эффективного развития. Мониторинг и аналитические исследования конкурентной силы территорий дают возможность сделать политику управления и выделения ресурсов более открытой и понятной на местах.

Метод оценки конкурентного потенциала регионов России можно применять и для привлечения международных сопоставлений, в частности, с приграничными или близкорасположенными регионами стран СНГ, ЕС, Китаем. Возможный набор областей использования оценок конкурентного потенциала регионов России для международного применения включает:

- сопоставление стран и регионов для иностранных инвесторов;
- инициирование международных программ развития отстающих регионов;
- международные сопоставления эффективности развития регионов по факторам конкурентоспособности;
- выбор территорий-партнеров для развития сотрудничества.

Можно говорить и о перспективах применения факторных, интегральных и отдельных групп показателей оценок конкурентного потенциала регионов в смежных научных исследованиях пространственного развития регионов. Более высокий или низкий конкурентный потенциал, соотношение оценок по факторам конкурентного потенциала могут объяснить многие закономерности, движущие силы или препятствия в развитии регионов России.

Особое место для развития эффективного социально-экономического развития занимают механизмы активизации и использования конкурентных преимуществ потребителями территории. Очень часто структура экономики не соответствует структуре ресурсных возможностей и конкурентных пре-

имущества города или региона. В свое время в работах ИПРЭ РАН было показано, что размещение непрофильных производств в Санкт-Петербурге противоречит ценности земли, трудовых ресурсов, экологии крупного научно-индустриального центра страны [81]. В сегодняшних условиях особенно важно задействовать инновационно ориентированное управление при реализации конкурентных преимуществ, которое было бы подкреплено необходимыми научными исследованиями по поиску новых методов и механизмов. Эффективность инноваций в области управления региональным развитием может быть очень высокой, но во многих случаях личностные, корпоративные и коррупционные интересы части субъектов регионального управления выше, чем их стремление найти и применить более рациональные стратегии и методы управления, поэтому затраты на научные исследования и разработки в области экономических наук, особенно на региональном и муниципальном уровнях, крайне низки.

Большое значение для реализации стратегических приоритетов повышения конкурентоспособности регионов имеют партнерские механизмы, как в самом регионе, так и на уровне межрегионального и международного взаимодействия. Среди них можно выделить следующие:

- частно-государственное партнерство, от которого в сегодняшних условиях зависит организационное взаимодействие заинтересованных в развитии региона субъектов и объем ресурсов, которые используются для развития;
- межрегиональное и межмуниципальное сотрудничество и особый его вид — сетевое партнерство. Механизмы такого сотрудничества базируются на эффективности взаимного обмена опытом между региональными и другими территориальными образованиями по усилению своей привлекательности для разных групп потребителей территории. При этом данное сотрудничество не противоречит принципам конкуренции: сотрудничают, обмениваются опытом, как правило, территории, не имеющие между собой конкурентных противоречий. Например, города и регионы, не граничащие между собой, не претендующие на одни и те же инвестиции и т.д.

Наоборот, даже при возможном антагонизме экономических интересов можно найти взаимный интерес от развития совместной инфраструктуры (дороги, аэропорты, газопроводы, рекреационные зоны и т.д.), при наличии которой шансы на инвестиции или приток населения у каждого из партнеров возрастают;

- участие граждан и предпринимателей в управлении позволяет заблаговременно избежать конфликтных ситуаций и противостояния власти и потребителей территории, что, несомненно, способствует повышению конкурентного потенциала городов и регионов. Те регионы, где власть и бизнес или власть и жители находятся в перманентных конфликтах, имеют существенно меньшие шансы для новых инвестиций, так как здесь высоки политические риски. В Германии и ряде других стран Европы в территориальном маркетинге используется термин «власть, благожелательная к бизнесу». То же самое можно говорить по отношению к власти, благожелательной к жителям, туристам и другим потребителям;
- международное сотрудничество и побратимство уже много лет эффективно используется многими российскими городами и регионами с пользой не только для культурного обмена, но и для взаимного развития экономики. Во многих крупных городах России имеются торгово-экономические представительства зарубежных стран, идет активное взаимопроникновение в экономическую среду сотрудничающих или побратимских регионов и городов. Можно сказать проще — не имеющие широкого международного сотрудничества регионы не могут иметь достаточный для успешного развития конкурентный потенциал.

Еще одним направлением применения знаний управленческих структур о величине и особенностях конкурентного потенциала региона является выработка ими направлений повышения эффективности использования конкурентных преимуществ субъектами-потребителями территории. Наличие конкурентных преимуществ еще не является гарантией того, что регион будет высоко востребованным, а все имеющиеся потребители останутся довольны

своим местоположением и хорошо смогут использовать конкурентные преимущества. Благоприятное сочетание конкурентных свойств необходимо не только для привлечения или удержания в регионе потребителей. Это также дополнительные возможности для самих потребителей быть сильными, конкурентоспособными, эффективно работающими. Различные потребители в разной степени используют источники конкурентных преимуществ региона и его отдельные конкурентные свойства. Для инвесторов в предприятия массового производства важными конкурентными преимуществами являются уровень развития факторов производства, благожелательная система управления, потенциал спроса. Для предприятий с быстро переналаживаемым производством и обновляемой продукцией важнейшей характеристикой является научно-инновационный потенциал региона. Для транспортных компаний — транспортная инфраструктура, для туристических компаний — культурные и рекреационные возможности, экология, транспорт, гостиничная сеть и т.д.

Однако нет гарантий того, что все предприятия и другие потребители региона хотят и умеют использовать все имеющиеся преимущества, все потенциалы конкурентоспособности, связанные с местоположением. Многим потребителям не нужны эти преимущества, часто они занимают место, на котором могли бы эффективнее работать другие предприятия. Это уже проблема эффективной профилизации экономики, которая в условиях ограниченной либерализации в регионах пока почти не регулируется.

Всех потребителей-пользователей можно условно объединить в три группы в зависимости от востребованности ими конкурентных свойств региона. В первую группу мы относим потребителей (предприятия), которые были размещены здесь или разместились сами на основе оптимизации расчетов плюсов и минусов региональных конкурентных преимуществ и получают эффект от высокой производительности своей деятельности, что служит важным индикатором высокого уровня конкурентоспособности. Уровень и сочетание конкурентных свойств региона вполне устраивает эту группу потребителей вследствие гармоничного сочетания их интересов и возможно-



стей региона. При реализации стратегии устойчивого развития региона необходимо учитывать и перспективные, прогнозируемые требования этой группы потребителей в появлении у региона в будущем новых конкурентных свойств и преимуществ, например, новых транспортных коммуникаций, квалифицированной рабочей силы, создания предприятий-смежников.

Очень часто такие эффективно работающие предприятия весьма заинтересованы в перспективах наращивания мощностей, что требует свободной земли, предъявляют более высокие требования к условиям жизни работников, улучшению работы транспортной и телекоммуникационной инфраструктур и другие запросы. Удовлетворить их регион сможет только в том случае, если эти будущие потребности пользователей учтет и реализует в своей долгосрочной стратегии.

Конкурентные преимущества — категория, подверженная быстрому моральному износу. То, что сегодня устраивает потребителя (население, туристов, студентов, предприятия), завтра окажется недостаточным. В то же время регион как сложная социально-экономическая система имеет большую инерцию развития и быстрых изменений здесь при возникновении новых потребностей произвести не удастся. Поэтому стратегия наращивания конкурентных преимуществ должна быть главенствующей при долгосрочном планировании.

Вторую группу потребителей по степени востребованности ими конкурентных преимуществ местоположения составляют те, кто располагается в регионе, но не использует конкурентные преимущества своего региона. Наверное, в сегодняшних условиях очень значительную, если не большую часть потребителей, следует отнести к данной категории: жителей, не использующих в полной мере преимущества культурной и интеллектуальной жизни своего места проживания; молодежь, которая не всегда стремится обучаться в вузах и технических учебных заведениях; предприятия, не организовавшие выгодные кооперационные связи или сбыт продукции в своем регионе.

Проблема недоиспользования потребителями всех конкурентных преимуществ территории еще слабо исследована и недостаточно учитывается при реализации стратегий устойчивого развития. Сбалансированность запросов потребителей к качеству территории, выступающей в роли поставщика услуг, и свойств территории, способных обеспечить необходимый объем и качество этих услуг, явится дополнительным фактором устойчивости развития региона, так как у действующих предприятий и населения не будет возникать потребности в миграции.

Для повышения эффективности использования потребителями конкурентных преимуществ территории необходимо было бы проработать несколько проблем. Во-первых, еще нет метода объективного количественного и качественного анализа конкурентных преимуществ местоположения для конкретных потребителей территории с выработкой соответствующих рекомендаций. Регион или город должен не только хорошо знать свои конкурентные преимущества, но и, по возможности, рекомендовать, как их эффективно использовать для получения выгоды своими потребителями. Изучать, исследовать, рекомендовать — выгодно региону в целом: чем сильнее, конкурентоспособнее будут предприятия, тем больший доход они получают, тем большую заработную плату смогут выплачивать своим работникам и жителям, тем больше будет покупательная способность жителей. Все это будет приводить к росту отчислений в местные бюджеты.

Во-вторых, многие потребители еще не поставлены в жесткие условия конкурентной борьбы и могут позволить себе излишне не напрягаться. Крупный специалист в области конкуренции Портер М. [78] рекомендует правительствам стран, регионов и городов максимально усиливать конкурентное соперничество между родственными фирмами. В этом случае они изыскивают новые возможности улучшить свою деятельность и тем самым становятся сильнее вместе со своими конкурентами в этом регионе или городе и побеждают тех, кто находится в другом месте в тепличных условиях отсутствия конкурентной борьбы. Здесь напрашивается рекомендация региональной ад-

министрации — содействовать усилению конкуренции на своей территории. Если усиливать конкуренцию в торговле за счет приглашения в регион крупных торговых сетей, то качество обслуживания повысится, а цена понизится во всех торговых точках. Если увеличить число операторов мобильных и стационарных телефонных сетей, то произойдет то же самое. Развитие кластеров предприятий тоже усиливает территориальную конкуренцию. Очень актуально сегодня развивать конкуренцию в обслуживании, в ремонте, и строительстве жилья.

В-третьих, потребителями региона или города далеко не полностью пользуются для своей выгоды преимущества местоположения в силу того, что наукой и практикой не выработаны теоретические и практические рекомендации по этому вопросу. Здесь можно отметить, что теория оптимального функционирования социалистической экономики не была реализована, а о теории оптимального функционирования рыночной экономики пока можно только дискутировать. Развитие в настоящее время идет методом проб и ошибок с большими экономическими, социальными и человеческими потерями для общества. В силу названных причин ясно, что еще очень много можно сделать в масштабах региона или города, чтобы не только укреплять его конкурентные преимущества, но и помогать потребителям эффективно использовать то, что есть.

Третью группу в нашей классификации составляют потребители, для которых конкурентные преимущества территории уже не достаточны для их уверенного существования. Здесь возможны две стратегии. Если выявлена значительная группа потребителей, которые имеют весомое значение для региона, то надо путем совместных исследований выявить те свойства территории, которые этих потребителей не устраивают и по возможности учесть это в стратегии развития. В наиболее развитых европейских странах часто возникают ситуации, когда предприятиям недостаточно земли для развития. В условиях России более типичной бывает ситуация, когда предприятия ограничиваются в энергопотреблении, водоснабжении и т.д. В этом случае удер-

жать потребителя или помочь ему выжить в конкурентной борьбе можно, устранив дефицит того конкурентного свойства региона (в данном случае по производственному ресурсу), которое представляется недостаточным для потребителя, нужного данной территории.

Если устранить недостаток конкурентных свойств невозможно, региональные власти могут искать вместе с предприятиями или организациями способы компенсации потерь за счет развития других возможностей и конкурентных преимуществ территории. Поиск таких приемлемых компенсаций далеко не всегда находится в области снижения налогов, финансовой поддержки. Могут быть и другие эффективные решения, например, улучшение транспортных коммуникаций в районе предприятия, улучшение социальных условий проживания рабочих и т.д.

Во многих случаях для укрепления конкурентоспособности своих потребителей регион мог бы сам или с помощью создаваемых специальных фирм оказывать консультационную поддержку недостаточно конкурентоспособным предприятиям, которые могут или закрыться, или уйти в другое место. Нельзя забывать, что, хотя в условиях рыночной экономики местная администрация не несет ответственности за судьбу того или иного предприятия, тем не менее, потеря предприятий больно ударяет по многим взаимосвязанным социально-экономическим системам и подсистемам территории.

При реально существующей структуре потребителей максимальные возможности для развития регион получит, если интересы потребителей будут соответствовать конкурентным свойствам территории. Поэтому при разработке и реализации стратегий развития желательно максимально узнать и учесть эти интересы и степень согласованности реального спроса с предлагаемыми регионом услугами и возможностями.

Важным «двигателем» конкурентной привлекательности является наличие у территории четкой маркетинговой стратегии и проведение различных маркетинговых мероприятий. По определению Котлера Ф. Территориальный маркетинг — это философия управления территорией, которая способствует

ее социально-экономическому развитию посредством удовлетворения потребностей частных лиц и экономических субъектов в ресурсах территории с целью проживания и/или ведения деятельности на территории. [56, с. 9].

Для того чтобы лучше понять взаимосвязь маркетинга и конкурентной привлекательности территории, мы предлагаем воспользоваться понятиями маркетинга в «широком» и «узком» смыслах [89, с. 6]. В «широком» смысле территориальный маркетинг подразумевает разработку цельной концепции развития, стратегического плана на основе использования и развития имеющихся и создания новых конкурентных преимуществ территории: улучшение качества жизни всех социальных групп населения, каждого отдельного жителя. Маркетинг в широком понимании — это идеология, призванная развивать конкурентные преимущества и конкурентный потенциал территории применительно к потребностям целевых групп.

Муниципальное образование, город или регион, активно развивающие свои конкурентные преимущества, становятся более привлекательными по сравнению с территорией, которая не проводит маркетинговой деятельности, направленной на активизацию конкурентных преимуществ. В процессе осуществления маркетинговой деятельности они должны обеспечивать подготовку и распространение разнообразной и дифференцированной с точки зрения интересов разных целевых групп информации о состоянии муниципального образования, города или региона и о мерах, направленных на усиление их положительных качеств, снижение влияния негативных качеств (буклеты, брошюры, презентационные материалы). Важно и проведение специальных мероприятий, нацеленных на презентацию территории вовне — выставки, ярмарки, конференции, симпозиумы. Здесь мы говорим о маркетинге в «узком» смысле — это движение от простого к сложному, от рекламы привлекательных черт, которая также необходима для информирования о конкурентных преимуществах территории, к социальному и экономическому благополучию. Происходит «реализация» имеющихся или вновь созданных конку-

рентных преимуществ для целевых групп маркетинга. Здесь можно говорить о:

- формировании внешнего имиджа территории;
- возрождению и развитию делового и торгового центра;
- рекламе торговых заведений, предприятий общественного питания, культурных достопримечательностей и пр.

В настоящее время в России сложилась новая ситуация, которая выражается, с одной стороны, в существенном увеличении возможностей местных властей самостоятельно решать вопросы, связанные с социально-экономическим развитием региона, и, с другой стороны, в обострении всех противоречий и объективных трудностей при обеспечении сбалансированного роста экономики и удовлетворении жизненных потребностей жителей. Эта двойственность положения вынуждает местные органы вырабатывать свою концепцию развития города или региона, искать новые пути и методы решения старых проблем, которые усугубились из-за разрыва прежних хозяйственных связей, удорожания природных и трудовых ресурсов, ограниченности бюджета, последствий глобального экономического кризиса, глобализации экономического пространства и появления единого Евро-Азиатского союза (ЕАС) в составе России, Белоруссии, Казахстана и возможного его дальнейшего расширения.

Оценка конкурентного потенциала регионов позволила выявить «полюса передового опыта», то есть те регионы, которые преуспели в развитии того или иного фактора конкурентоспособности. Такая информация могла бы быть полезной для создания различных типов формальных и неформальных объединений территорий, в рамках которых наиболее важной целью сотрудничества являлось бы повышение эффективности управления и конкурентоспособности на основе обмена опытом и передачи нововведений во всех сферах социально-экономического развития территории, ведения диалога или дискуссий, разработки и реализации совместных или синхронных пилотных

проектов, переноса технологии управления и ноу-хау, осуществления общей маркетинговой стратегии. Партнерство регионов во всем многообразии его проявлений предлагает большие шансы периферийным территориям конкурировать с центрами.

## 7.2 Экономический анализ взаимозависимости региональных показателей уровня развития образования, инноваций, экономики и качества жизни

Одним из направлений применения оценок конкурентной привлекательности регионов является собственно наука, подразумевая под этим использование теории конкурентного потенциала, как инструмента для решения других научных проблем социально-экономического развития регионов. Ниже рассматривается одна из сложных проблем измерения эффективности общественного развития, для решения которой нами применены результаты оценок конкурентной привлекательности регионов России.

Целью данной части исследования является выявление наличия и характера влияния уровня развития образования, инновационного процесса и экономики на рост важнейших социально-экономических показателей экономической и инновационной деятельности и качества жизни. Данная задача с различной степенью успешности может решаться на основе применения статистических методов корреляционного и факторного анализа; специально разработанных критериев и математических моделей количественной взаимосвязи определенных пар или групп показателей аргумента и функций; методов группировок и распознавания образов; применением комбинаторного анализа [13, с. 248] и сочетанием вышеперечисленных методов. Следует сразу отметить, что взаимовлияние процессов развития регионов имеет очень сложный характер, зависящий не только и часто не столько от выбранных для исследования сфер социально-экономической жизнедеятельности, но, в значительной мере, и от множества других входящих факторов роста и раз-

вития, таких как географическое положение и природные условия, инвестиции и трудовые ресурсы, степень инфраструктурного развития, добыча природных ресурсов, активность внешнеэкономических связей, качество управления, законопослушность населения, бизнеса и властей и множества других. Вычленив из всей совокупности факторов актуальные для стратегического маневра и ускорения развития региона достаточно трудно. Взаимовлияние таких факторов роста как образование и инновации имеют «примеси» влияния коррелированных с этими других движущих или тормозящих сил. Например, И.И. Сигов отмечает, что сдерживающим фактором развития является глубокий кризис в сфере труда, выражающийся в деинтеллектуализации труда, утрате квалификации инженерами и рабочими кадрами, падении престижности и мотивации трудовой деятельности [98, с. 126]. Тем не менее, не следует прекращать попыток вскрыть и использовать в управлении новые взаимозависимости и актуальные в данный момент факторы развития.

Очевидно, что сфера образования, точнее уровень ее развития, влияет на инновационную сферу, так как инновационная сфера использует работников с высоким уровнем образования и опытом исследовательской работы. Направление влияния «образование — экономика» означает все большую востребованность сферой производства людей с высоким уровнем общего и специального среднего и высшего образования. Уровень образования в экономике в сегодняшних условиях влияет на экономический рост не только за счет более высокой производительности труда квалифицированного работника, но и путем создания возможности быстрых структурных сдвигов в экономике, соответствующих тенденциям мирового прогресса и изменяющегося спроса. Развитые страны для ускорения структурных сдвигов перемещают традиционные промышленные производства в развивающиеся страны, а освободившиеся трудовые ресурсы переучивают и используют в новых видах деятельности, приносящих большой доход и имеющих лучшие перспективы спроса.



Сфера образования может оказывать влияние и на качество жизни, создавая новые возможности для познания мира, информационного обеспечения людей, более эффективного использования свободного времени. В задачу исследования входят и возможные количественные оценки взаимовлияний сфер «инновации — экономика» и «инновации — качество жизни».

В общем виде оценка взаимовлияния сфер деятельности решается методами факторного анализа, который является процессом сравнения различных типов данных с целью оценки влияния интересующих исследователя показателей (факторов) на другие, выбранные как результирующие показатели. В качестве входных и результирующих параметров, взаимовлияние которых исследуется, могут быть взяты отдельные или обобщенные определенным образом актуальные показатели исследуемых сфер, т.е. образования, инноваций, экономики, качества жизни. Далее необходимо выбрать из многообразного арсенала математических методов и моделей тот метод, который, во-первых, соответствует специфике и размерности задачи, и, во-вторых, дает результат в удобном для осмысления и использования в управлении виде.

На наш взгляд в задаче исследования взаимовлияния сфер образования и инноваций на экономику и качество жизни следует говорить не о росте, а о развитии этих сфер и взаимосвязи показателей такого развития. Следовательно, число характеристик каждой из сфер необходимо увеличить настолько, чтобы не упустить существенные моменты их качественного и количественного изменения, актуальные для настоящего времени.

Данные ограничения значительно сужают возможность использования известных методов факторного анализа, так как полученные результаты не всегда достоверны или не поддаются идентификации, привязанной к физическим, экономическим и социальным параметрам.

Так, если взять в качестве метода исследования линейную или нелинейную производственную функцию, то исследуемое число параметров для ее применения в нашем случае слишком велико и их коррелирующая взаимосвязь создает препятствие для получения достоверных результатов. Кроме

того, объекты исследования при 10-15-ти годовых временных рядах за этот промежуток времени чаще всего структурно изменяются, что противоречит условиям неизменности исследуемых объектов.

Если же принять корреляционный анализ в качестве инструментария исследования, то результаты покажут лишь степень совпадения изменений затрат и результатов, но не количественную силу воздействия аргумента на функцию. Можно еще попытаться построить функциональные модели взаимосвязи параметров, но это требует чрезмерно больших исследовательских усилий и времени.

Для решения данной задачи мы решили развить и применить методы оценки конкурентного потенциала регионов и группировок регионов по величине конкурентного потенциала.

Все конкурентные преимущества территории в совокупности представляют собой сложную динамическую систему, которая в различной мере чувствительна к воздействию входных факторов. Различные конкурентные преимущества оказывают весомое влияние на развитие территории лишь во взаимодействии друг с другом. В этом случае результат не является алгебраической суммой слагаемых. Недоразвитость одного источника конкурентных преимуществ, например эффективного управления, может свести к нулю все остальные позитивные моменты.

Высокие конкурентные свойства региона обеспечивают дополнительный приток ресурсов развития (капитал, трудовые ресурсы и другие) и увеличение их эффективности. Поэтому можно считать, что конкурентные преимущества региона, если они имеются, по сравнению с другими равноприемлемыми по своим характеристикам регионами, позволяют привлечь больше ресурсов развития или содействуют росту результатов на единицу ресурсов [46, 117]. Конкурентным преимуществом является развитая инновационная сфера, так как она содействует росту производительности труда и получению позитивных социальных результатов [50, 66, 83]. Конкурентные преимущества являются общим условием развития региона. В свете этого конкурент-

ные преимущества можно понимать как возможность дополнительного развития за счет увеличения востребованности данного места у потребителей в условиях свободной территориальной конкуренции в России и Европе.

Идея примененного нами метода оценки взаимовлияния факторов образования, инноваций, экономики и качества жизни заключается в следующем. По каждому из этих факторов отбираются показатели, которые в настоящее время могут характеризовать наиболее актуальные конкурентные преимущества региона по данному фактору. Это особенно важно, так как в различные периоды актуальность отдельных направлений развития может существенно изменяться. Поэтому показатели должны отражать желательность развития экономики и общества в данном направлении, чтобы повысить его конкурентоспособность. Затем, регионы группируются, аргументом выбирается конкурентный потенциал одного из факторов (например, образования). В качестве оцениваемой функции берется конкурентный потенциал или отдельные результирующие показатели других факторов, взаимовлияние которых с уровнем образования нас интересует. Таким образом, переставляя и комбинируя факторы-аргументы и факторы-функции по направлениям влияния, можно выявить определенные количественные взаимосвязи, поддающиеся дальнейшему анализу и идентификации регионов. При этом необходимо учитывать, что данные взаимосвязи будут чувствительны не только к величине фактора-аргумента, но и к влиянию других факторов, воздействующих на развитие или рост показателей данного региона. Эти дополнительные влияния могут быть особенно значительными для ресурсодобывающих регионов.

Для оценки взаимовлияния исследуемых сфер социально-экономического развития регионов может быть использован предлагаемый нами показатель «коэффициент взаимовлияния сфер развития». Данный коэффициент может быть рассчитан на основе обобщающих оценок конкурентного потенциала каждой пары сфер развития, например, образования и

инноваций, образования и экономики и т.д. Для расчета коэффициента взаимовлияния используется формула:

$$K_{\text{ВВ}i}^{o-э} = \frac{КП_i^o}{КП_{max}^o} \times \frac{КП_i^э}{КП_{max}^э}, \quad (8) \quad \text{где,}$$

$K_{\text{ВВ}i}^{o-э}$  — коэффициент взаимовлияния сфер образования и экономики  $i$ -го региона;

$КП_i^o$  — конкурентный потенциал сферы образования  $i$ -го региона в баллах;

$КП_{max}^o$  — максимальное значение конкурентного потенциала сферы образования в баллах по всем регионам России;

$КП_i^э$  — конкурентный потенциал сферы экономики  $i$ -го региона в баллах;

$КП_{max}^э$  — максимальное значение конкурентного потенциала сферы экономики в баллах по всем регионам России.

Математический смысл коэффициента взаимовлияния исследуемых социально-экономических сфер жизнедеятельности региона заключается в обобщении (перемножении) оценок относительного уровня конкурентоспособности каждой из сфер с учетом максимальных и минимальных значений по регионам России в единую оценку, величина которой отображает не только достигнутый уровень конкурентоспособности, но и эффективность взаимодействия двух оцениваемых сфер.

Экономический смысл коэффициента взаимовлияния исследуемых социально-экономических сфер жизнедеятельности региона заключается в оценке уровня эффективности и потенциала роста каждой из сфер в процессе развития. Чем выше коэффициент взаимовлияния сфер, тем выше исходные уровни развития каждой из них и эффективнее их взаимовлияние. Чем ниже коэффициент взаимодействия, тем ниже уровень развития одной или обеих

исследуемых сфер и выше возможности роста за счет повышения критериальных показателей уровня развития сфер и использования позитивного опыта функционирования механизмов и институтов, взаимоувязывающих эти сферы.

Величина коэффициента взаимовлияния может варьироваться в диапазоне от 0 до 1, коэффициент тем выше, чем выше балльная оценка конкурентного потенциала любой из сфер развития. Коэффициент взаимовлияния может снижаться, вплоть до 0. Большие коэффициенты взаимовлияния получаются при равнонаправленных повышенных значениях конкурентного потенциала. Тем самым принимается посылка, что низкие конкурентные свойства любой из сфер развития снижают возможности воздействовать на другую сферу или воспринимать это воздействие. Таким образом, низкие коэффициенты взаимовлияния дают убедительный сигнал органам управления для выработки оптимальных мер сбалансирования и повышения эффективности развития.

В таблице 7.3 приведены рассчитанные для 10 регионов Северо-Западного федерального округа коэффициенты взаимовлияния исследуемых сфер. Регионом-лидером по всем вариантам взаимодействия сфер развития является Санкт-Петербург. Коэффициент взаимовлияния сфер социально-экономического развития Санкт-Петербурга более чем в 2 раза выше, чем у республики Коми, Ленинградской, Калининградской и Вологодской областей. Это объясняется в большей мере тем, что конкурентный потенциал сфер образования, экономики и качества жизни равномерно высок, а в двух сферах из трех превышает конкурентный потенциал в других регионах России.

Таблица 7.3 — Коэффициенты взаимовлияния сфер развития регионов Северо-Западного федерального округа, ранжированные по интегральной оценке

Ранг среди регионов России	Регион	Образование — экономика			Образование — инновации			Образование — качество жизни			Инновации — экономика			Инновации — качество жизни			Экономика — качество жизни			Интегральная оценка
		Конкурентный потенциал		Коэффициент взаимовлияния	Конкурентный потенциал		Коэффициент взаимовлияния	Конкурентный потенциал		Коэффициент взаимовлияния	Конкурентный потенциал		Коэффициент взаимовлияния	Конкурентный потенциал		Коэффициент взаимовлияния	Конкурентный потенциал		Коэффициент взаимовлияния	
		Образование	Экономика		Образование	Инновации		Образование	Качество жизни		Инновации	Экономика		Инновации	Качество жизни		Экономика	Качество жизни		
1	г. Санкт-Петербург	72,4	76,6	0,96	72,4	55,2	0,95	72,4	76,7	1,00	55,2	76,6	0,91	55,2	76,7	0,84	76,6	76,7	0,96	93,5
24	Республика Коми	43,8	56,5	0,43	43,8	40,4	0,42	43,8	33,8	0,27	40,4	56,5	0,49	40,4	33,8	0,31	56,5	33,8	0,31	37,0
25	Ленинградская область	19,8	83,3	0,28	19,8	30,2	0,14	19,8	48,9	0,17	30,2	83,3	0,54	30,2	48,9	0,34	83,3	48,9	0,66	35,7
28	Калининградская область	38,6	52,2	0,35	38,6	23,2	0,21	38,6	61,5	0,43	23,2	52,2	0,26	23,2	61,5	0,32	52,2	61,5	0,52	34,8
42	Вологодская область	33,2	51,7	0,30	33,2	47,6	0,38	33,2	25,7	0,15	47,6	51,7	0,53	47,6	25,7	0,26	51,7	25,7	0,22	30,5
52	Новгородская область	36,3	53,0	0,33	36,3	20,1	0,17	36,3	45,2	0,30	20,1	53,0	0,23	20,1	45,2	0,22	53,0	45,2	0,39	27,3
60	Республика Карелия	41,6	46,5	0,33	41,6	19,3	0,19	41,6	40,0	0,30	19,3	46,5	0,19	19,3	40,0	0,16	46,5	40,0	0,30	24,6
62	Мурманская область	38,2	44,3	0,29	38,2	13,4	0,12	38,2	47,6	0,33	13,4	44,3	0,13	13,4	47,6	0,15	44,3	47,6	0,34	22,8
66	Псковская область	29,7	37,8	0,19	29,7	24,7	0,17	29,7	40,5	0,22	24,7	37,8	0,20	24,7	40,5	0,25	37,8	40,5	0,25	21,3
69	Архангельская область	32,9	48,3	0,27	32,9	19,4	0,15	32,9	29,9	0,18	19,4	48,3	0,20	19,4	29,9	0,14	48,3	29,9	0,24	19,6

Коэффициент взаимовлияния инноваций на качество жизни в Санкт-Петербурге несколько ниже, чем по другим парам сфер развития в связи с тем, что инновации в Санкт-Петербурге меньше реализуются в производстве. Утеря машиностроения и многих конструкторских и исследовательских организаций снизила количество рабочих мест для квалифицированных рабочих, инженеров, научных работников, поэтому фактор образования на качество жизни стал влиять меньше\*. Отсюда напрашивается вывод о том, что высокие коэффициенты взаимовлияния соответствуют высокой эффективности использования всех ресурсов развития в регионе. Это в определенной степени отражается в интегральной оценке коэффициентов взаимовлияния.

В топ-30 российских регионов по интегральной оценке коэффициентов взаимовлияния вошли кроме Санкт-Петербурга еще 3 региона СЗФО — республика Коми, Ленинградская и Калининградская области. Республика Коми развивает образование, экономику и инновации достаточно сбалансировано, но существенно отстает в сфере качества жизни. Величина коэффициента влияния образования на качество жизни здесь лишь 0,26; экономики на качество жизни — 0,31; инноваций на качество жизни — 0,30. Вологодская область имеет более высокий конкурентный потенциал сфер экономики и инноваций, а уровень образования и качество жизни здесь не соответствуют развитию этих сфер. В результате коэффициенты взаимовлияния лишь 0,30; 0,15 по влиянию образования и 0,21 по влиянию экономики на качество жизни. Так же ярко высвечивается несоответствие конкурентного потенциала образования (19,8 балла) и конкурентного потенциала экономики (83,3 балла) в Ленинградской области. Отставание развития образования здесь снижает возможные резервы роста и усиления инновационности экономики. Псковская и Архангельская области оказались на 66 и 69 местах по интегральной оцен-

---

\* Например, рабочий-машиностроитель, не найдя работы по специальности, перейдет работать в строительство, отрасль транспорта, ЖКХ. Зарботная плата его при этом будет, несомненно, ниже, чем при занятости в той отрасли деятельности, где он повышал свою квалификацию. Еще ярче это проявляется, когда инженеры или научные работники работают в торговле, туристических агентствах, рекламных бюро.

ке коэффициентов взаимовлияния среди всех регионов России из-за низкого уровня развития образования и инновационной сферы (соответственно у Псковской области — 29,7 и 24,7 балла; у Архангельской области — 32,9 и 19,4 балла). Резервы роста и экономики, и качества жизни сдерживаются здесь недостаточным развитием образования и инновационных организаций и предприятий. Из приведенных примеров видно, что предложенный коэффициент взаимовлияния как инструмент анализа планирования может быть полезен для применения в органах управления.

Как показал анализ уровня конкурентного потенциала, наблюдаются разные соотношения в степени развития исследуемых сфер регионов России и Северо-Западного федерального округа. Обеспечить повышение уровней развития и образования, и инноваций, и экономики, и качества жизни до необходимо высокого конкурентного потенциала вряд ли возможно у всех регионов и, особенно, в короткое время. Потенциал роста всегда ограничен, у менее конкурентоспособных регионов он тем более низок. Возникает закономерный вопрос, нельзя ли сформулировать универсальные условия приоритетности сфер образования, инноваций, экономики и качества жизни, чтобы обеспечить оптимальность траектории развития для регионов разной степени конкурентоспособности. Из проведенного исследования и выявленных аномалий в соотношении величины конкурентного потенциала регионов России и Северо-Западного федерального округа можно предложить для выбора приоритетов в процессе регионального управления придерживаться следующего соотношения конкурентных потенциалов сфер образования, инноваций, экономики и качества жизни:

$$КП_o \geq КП_u \geq КП_э \leq КП_{кж} \quad (9), \text{ где}$$

$КП_o$  — конкурентный потенциал сферы образования;

$КП_u$  — конкурентный потенциал сферы инноваций;



КП<sub>э</sub> — конкурентный потенциал сферы экономики;

КП<sub>кж</sub> — конкурентный потенциал сферы качества жизни.

Самой приоритетной и обеспечивающей необходимое качество развития является сфера образования. Без достаточного уровня общего и профессионального образования невозможно обеспечить инновационность развития. Повышенный образовательный потенциал является и дополнительным фактором развития экономики и повышения качества жизни. Хорошо известно, что более квалифицированные кадры имеют более высокую производительность труда, и более образованное население мотивирует экономику к осовремениванию ее структуры в сторону развития информационных, финансовых, транспортных, управленческих и других услуг. Использовать повышенный уровень сферы образования целесообразно не непосредственно в экономике, а приоритетно развивая инновационные показатели высокотехнологичной экономики. В последние 20 лет в России произошло существенное сокращение инновационной сферы за счет научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. Иностранцы владельцы или совладельцы оставшихся в России машиностроительных предприятий гражданского назначения проводят политику концентрации научно-инженерной деятельности в странах-инвесторах. Тем самым российские предприятия попали в постоянную зависимость от предоставления им прав на производство новых моделей, а чаще модификаций продукции и покупку сопутствующих технологий и оборудования. Новые предприятия, построенные с помощью иностранного капитала, в большинстве случаев вообще не имеют заводских конструкторских и технологических подразделений и часто производят лишь работы, требующие значительных затрат низко- и среднеквалифицированного труда. На наш взгляд, приоритет развития сферы инноваций именно за счет показателей начальной и средней фаз инновационного процесса должен следовать и опираться на сферу образования. Таким образом, сфера инноваций после сферы образования является второй по приоритету в развитии.

Теперь о степени приоритетности развития сферы качества жизни. Существует устойчивое мнение, что качество жизни полностью зависит от экономики и, следовательно, может и должно отставать в развитии по конкурентным свойствам от экономики. На наш взгляд, качество жизни зависит не только от степени благосостояния (т.е. экономических составляющих), но и от других показателей, например, обеспечения защиты окружающей среды, развития культуры, правопорядка, эффективности работы органов управления. Отсюда можно сделать вывод, что сфера качества жизни не должна быть по уровню развития ниже, чем экономики, а в ряде случаев и выше за счет достижений в развитии культуры, управления, обеспечения правопорядка, охраны окружающей среды.

Качество жизни в регионах с невысоким уровнем развития экономики также повышается и за счет централизованного перераспределения бюджетных средств, и единого пенсионного законодательства, и финансового фонда. В последние годы, например, в Чеченской республике и еще ряде регионов Северо-Кавказского федерального округа существенно повышены показатели качества жизни за счет средств федерального бюджета.

В таблице 7.4, нами произведено сопоставление оптимальной, на наш взгляд, модели соотношения конкурентного уровня сфер образования, инноваций, экономики и качества жизни с фактически сложившимися соотношениями конкурентного потенциала этих сфер в регионах Северо-Западного федерального округа.

Из таблицы 7.4 видно, что из десяти регионов Северо-Западного федерального округа в группу с полностью сбалансированной моделью развития сфер образования, инноваций, экономики и качества жизни не попал ни один регион. Наименьшие отклонения от оптимальной модели в пользу приоритета развития экономики над инновациями имеет группа из четырех регионов, в которую вошли Санкт-Петербург, Калининградская, Мурманская и Псковская области. Эта группа характеризуется тем, что данные регионы обеспечивают повышенный приоритет развития экономики по сравнению с иннова-

ционной сферой, то есть у них экономическое развитие недостаточно инновационно. Этот вывод относится в первую очередь к Калининградской области и частично к Санкт-Петербургу.

Таблица 7.4 — Группировка регионов Северо-западного федерального округа по типу отклонений сфер образования, инноваций, экономики и качества жизни от оптимальной модели развития

Оптимальная модель развития $КП^o \geq КП^и \geq КП^э \leq КП^{кж}*$	Типы фактического соотношения в уровне развития сфер		
	$КП^o > КП^и < КП^э < КП^{кж}$	$КП^o > КП^и < КП^э > КП^{кж}$	$КП^o < КП^и < КП^э > КП^{кж}$
—	Санкт-Петербург, Калининградская область, Мурманская область, Псковская область	Республика Коми, Новгородская область, Республика Карелия, Архангельская область	Ленинградская область, Вологодская область

Опережающее развитие экономики Мурманской области по сравнению с инновационной сферой связано с использованием природных ресурсов (производство минеральных удобрений, цветных металлов). В Псковской области, учитывая достаточно сложное положение с экономикой, стратегия опережающего развития экономической сферы, по сравнению с инновационной, вероятно временно оправдано. В настоящее время для развития инновационной сферы в Псковской области недостаточно развито образование — область по конкурентному потенциалу сферы образования занимает 74 место среди регионов России.

Во вторую группу по типу отклонений в приоритетах развития вошли Республика Коми, Новгородская область, Республика Карелия и Архангельская область. Отклонения в приоритетах развития от оптимальной модели здесь наблюдается по двум моментам: экономическая сфера развивается быстрее инновационной и сфера качества жизни имеет конкурентные свойства

\*  $КП^o$  — конкурентный потенциал сферы образования;  $КП^и$  — конкурентный потенциал сферы инноваций;  $КП^э$  — конкурентный потенциал сферы экономики;  $КП^{кж}$  — конкурентный потенциал сферы качества жизни

ниже, чем экономики. Первое отклонение объясняется, как и в Мурманской области, тем, что большинство регионов этой группы (Республика Коми, Республика Карелия и Архангельская область) являются ресурсодобывающими. Региональным властям здесь трудно что-то изменить до тех пор, пока не произойдут структурные сдвиги в экономике. В то же время пониженное качество жизни в этих регионах нельзя оправдать, так как экономический потенциал у ресурсодобывающих регионов достаточно высок.

В третьей группе регионов, в которую вошли Ленинградская и Вологодская области, сложилось противоположное по сравнению с оптимальной моделью соотношение приоритетов развития — конкурентный потенциал сферы образования в этих регионах ниже, чем инновационной сферы; инновационной, в свою очередь, ниже экономической; качество жизни существенно ниже, чем развита экономическая сфера. Отрицательными последствиями нарушения оптимальных соотношений приоритетов развития является то, что сфера образования становится в этих регионах сдерживающим фактором для инноваций и создания высокотехнических рабочих мест в экономике. Кроме того, в этих двух регионах отставание конкурентного потенциала образования приводит к тому, что экономика обречена быть длительное время неинновационной вследствие недостатка высокообразованных и высококвалифицированных кадров, как для инноваций, так и для производства. Пониженный уровень качества жизни в этих экономически развитых регионах, вероятно, связан с недостатками в системе регионального управления.

### 7.3 Северо-Западный федеральный округ в зеркале конкурентной привлекательности

Во всех предыдущих разделах мы оценивали и анализировали распределение всех регионов России в контексте конкурентной привлекательности. Теперь встанем на место отдельного региона, который хочет увидеть себя в контексте конкурентного соревнования за ресурсы развития с другими ре-

гионами. Для этого рассчитанных выше оценок и сопоставлений более, чем достаточно, необходимо лишь изменить предмет анализа, перейдя от «конкурентный свойства — регион» к ракурсу «регион — конкурентные свойства». В качестве примера для такого анализа мы выбрали группу регионов Северо-Западного федерального округа. По результатам расчетов, приведенных в таблицах 2.1 — 6.8 предыдущих разделов, мы в разрезе каждого отдельного региона Северо-Западного федерального округа привели его рейтинговые места по факторам и субфакторам конкурентной привлекательности и отдельно по частным показателям конкурентной привлекательности по всем четырем факторам. В таблице 7.5 показаны рейтинги всех десяти регионов Северо-Западного федерального округа среди всех регионов России.

Для примера рассмотрим сравнительные рейтинговые оценки Санкт-Петербурга. В настоящее время Санкт-Петербург по интегральной оценке конкурентной привлекательности регионов России (по данным за 2012 г.) занимает второе место после Москвы. По нашим расчетам в 2011 г., т.е. годом ранее, Санкт-Петербург занимал первое место по конкурентной привлекательности, опережая Москву. Интегральный рейтинг Санкт-Петербурга зависит от уровня развития многих сфер экономической и социальной деятельности в городе. Не все они равноуспешны. Как видно из таблицы 7.5, Санкт-Петербург занимает первое место среди всех регионов России по обобщенной оценке инновационного фактора и по субфактору условия жизни населения. В то же время по экономическому росту 2012 г. Санкт-Петербург занял лишь 39 место, по демографическому развитию — 12, по образованию — 4 место. Еще более контрастная картина в зеркале конкурентной привлекательности регионов России наблюдается в Санкт-Петербурге по частным показателям: по доле экспорта продукции обрабатывающих и добывающих производств и сельского хозяйства Санкт-Петербург занимает 15 место, по приросту производительности труда — 26 по инвестициям в основной капитал на душу населения — 33 по выборочной заболеваемости на 1000 человек населения — 51 по подготовке квалифицированных рабочих и служащих, соотнесенных с общим числом населения — 79 место.

Таблица 7.5 — Регионы Северо-Западного федерального округа в зеркале конкурентной привлекательности

Факторы, субфакторы и показатели конкурентоспособности	Рейтинги регионов среди регионов России									
	Республика Карелия	Республика Коми	Архангельская область	Вологодская область	Калининградская область	Ленинградская область	Мурманская область	Новгородская область	Псковская область	г. Санкт-Петербург
<i>1</i>	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
<b>Интегральная оценка</b>	<b>70</b>	<b>48</b>	<b>72</b>	<b>60</b>	<b>37</b>	<b>35</b>	<b>62</b>	<b>49</b>	<b>58</b>	<b>2</b>
<i>Нормированная обобщенная оценка экономического фактора</i>	60	12	57	18	30	5	72	40	32	2
Субфактор "Уровень экономического развития"	27	15	41	19	34	4	30	22	60	2
Субфактор "Экономический рост"	74	12	67	32	34	25	80	61	13	39
<i>Нормированная обобщенная оценка инновационного фактора</i>	40	50	51	36	39	29	66	28	54	1
Субфактор Производство научных знаний и технических инноваций	31	63	73	68	52	36	30	54	64	1
Субфактор Применение научных знаний, технологий, новой техники	57	42	38	20	37	36	77	22	45	7
<i>Нормированная обобщенная оценка фактора качества жизни</i>	66	72	71	78	15	51	44	57	65	2
Субфактор Денежные доходы населения	48	24	30	52	25	26	11	29	66	3
Субфактор Условия жизни населения	69	80	75	77	13	58	64	62	56	1
<i>Нормированная обобщенная оценка фактора человеческого потенциала</i>	74	45	59	72	79	80	29	65	39	4
Субфактор Демографического развития	80	79	69	73	35	44	56	65	29	12
Субфактор Образования	28	7	30	40	78	80	11	39	54	4
<b>Частные показатели экономического фактора</b>										
ВРП на 1 занятого в экономике (тысяч рублей)	36	6	13	25	32	11	18	35	71	9
Сальдированный финансовый результат деятельности предприятий на одного занятого в экономике (тысяч рублей)	39	6	78	14	31	12	22	27	67	4

Продолжение таблицы 7.5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Доля занятых на малых предприятиях к общей численности занятых в экономике	14	52	64	22	13	26	62	38	15	1
Доля экспорта в продукции обрабатывающих и добывающих производств и сельского хозяйства	14	36	23	18	40	3	20	22	63	15
Уровень безработицы	56	49	27	38	59	4	60	10	53	2
Прирост ВРП в сопоставимых ценах	74	41	76	28	55	35	79	62	36	12
Прирост производительности труда в сопоставимых ценах	17	20	70	28	59	37	76	61	51	26
Инвестиции в основной капитал на душу населения	57	4	13	11	29	6	35	32	56	33
Рост налоговой базы на душу населения	69	27	53	64	7	73	75	66	1	79
Рост численности занятых в экономике	78	66	51	67	13	27	62	55	19	12
Частные показатели инновационного фактора										
Численность занятых в науке, исследованиях и разработках на 10 тыс. занятых в экономике (человек)	41	34	60	74	33	17	25	38	50	2
Доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП	40	47	61	76	50	20	26	25	67	3
Количество выданных патентов на 1000 занятых в исследованиях и разработках	57	66	33	9	55	69	65	38	36	61
Соотношение затрат на технологические инновации и затрат на научную деятельность и разработки	8	34	71	64	7	45	5	63	51	9
Инновационная активность организаций	27	55	50	58	72	33	40	56	53	5
Удельный вес инновационной продукции в общем объеме продукции и услуг региона	69	32	13	33	70	59	74	44	51	11
Удельный вес машино- и приборостроения в экономике региона	57	62	65	39	8	45	61	35	2	11
Число персональных компьютеров на 100 работников	7	52	44	23	13	75	24	45	67	3
Инвестиции в основной капитал в обрабатывающие производства, транспорт, связь и производство электроэнергии	33	4	34	3	29	2	76	27	50	71
Доля затрат на технологические инновации в ВРП	67	55	25	64	71	20	68	7	61	18
Частные показатели фактора качества жизни										
Начисленная заработная плата в месяц на 1 работников организаций	26	10	18	36	20	9	5	22	55	3

Продолжение таблицы 7.5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Среднедушевые доходы населения соизмеренные с величиной прожиточного минимума	51	36	нд	59	27	57	25	29	68	5
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	47	46	41	43	21	34	26	32	58	10
Благоустройство жилого фонда, %	54	42	73	62	5	51	3	72	70	2
Строительство жилья на 1000 человек населения, кв.м общей площади	59	78	68	50	9	6	79	18	51	15
Численность населения на одного врача	30	38	20	73	55	75	13	53	72	1
Численность зрителей театров на 1000 человек населения	36	44	42	49	41	61	56	60	62	2
Выбросы загрязняющих веществ в воздух, соизмеренные с числом городского населения	62	78	68	74	14	60	70	37	24	6
Сброс загрязненных сточных вод, соизмеренный с числом городского населения	78	61	79	62	51	67	80	65	25	73
Число преступлений, связанных с насилием над личностью на 1 млн. населения в год	34	56	59	58	46	24	42	45	35	33
Частные показатели фактора человеческого потенциала										
Уровень рождаемости на 1000 чел. населения	46	28	43	29	51	80	57	52	72	47
Выборочная заболеваемость на 1000 человек населения	78	68	72	35	40	8	70	60	5	51
Розничная продажа водки и ликероводочных изделий на душу населения, л	41	73	27	77	38	67	33	31	14	58
Число преступлений, совершенных несовершеннолетними	72	73	74	71	41	18	45	60	37	5
Ожидаемая продолжительность жизни населения	61	59	38	47	27	34	32	66	73	4
Охват детей дошкольным образованием	11	3	13	6	56	33	5	2	34	9
Выпуск учащихся с аттестатом о среднем образовании на 1000 человек населения	33	22	26	61	73	77	59	57	52	70
Выпуск квалифицированных рабочих и служащих, соотнесенный с общим числом населения	65	9	27	48	75	78	53	38	60	79
Выпуск специалистов с высшим образованием, соотнесенный с численностью населения	60	63	62	50	40	79	44	67	69	2
Численность исследователей с учеными степенями на 1000 человек населения	21	20	66	72	64	30	13	77	18	2



Второе место по интегральной конкурентной привлекательности после Санкт-Петербурга среди регионов СЗФО занимает Ленинградская область. 35 место по интегральной оценке этому региону обеспечила в основном экономическая конкурентная привлекательность, в составе которой по уровню экономического развития Ленинградская область занимает 4 место, а по динамике экономического роста занимает — 25 место. По инновационному фактору Ленинградская область имеет средние по России значения оценок конкурентной привлекательности и занимает соответственно 25 место. Общий интегральный рейтинг Ленинградской области мог бы очень существенно вырасти, если бы этот регион улучшил социальные показатели факторов качества жизни и человеческого потенциала. Так, по среднедушевым доходам населения, соизмеренным с величиной прожиточного минимума, Ленинградская область занимает 57 место среди регионов России, по численности населения на одного врача — 75 место, по сбросу загрязненных сточных вод, соизмеренному с числом городского населения — 67 место. Очень существенно отставание Ленинградской области по уровню образования — выпуск учащихся с аттестатом о среднем образовании на 1000 человек населения — 77 место; по выпуску квалифицированных рабочих и служащих, соотнесенных с численностью населения — 78 место; по выпуску специалистов с высшим образованием, соотнесенных с численностью населения — 79 место. Конечно, на эти показатели в определенной мере влияет местоположение рядом с мегаполисом Санкт-Петербурга. Многие жители области обучаются в высших заведениях Санкт-Петербурга, но среднее общее и профессиональное образование необходимо, конечно, развивать в самой области, размеры которой превышают многие государства Европейского союза. Из городов Бокситогорска, Тихвина, Выборга, Луги, Кингиссепа ездить в Санкт-Петербург учиться достаточно трудно, в силу чего человеческий потенциал в этих перспективных для экономики районах области не получает необходимого развития.

На рисунке 7.3 можно увидеть соотношение рейтингов Санкт-Петербурга и Ленинградской области по интегральной оценке и по восьми субфакторам конкурентной привлекательности между собой.

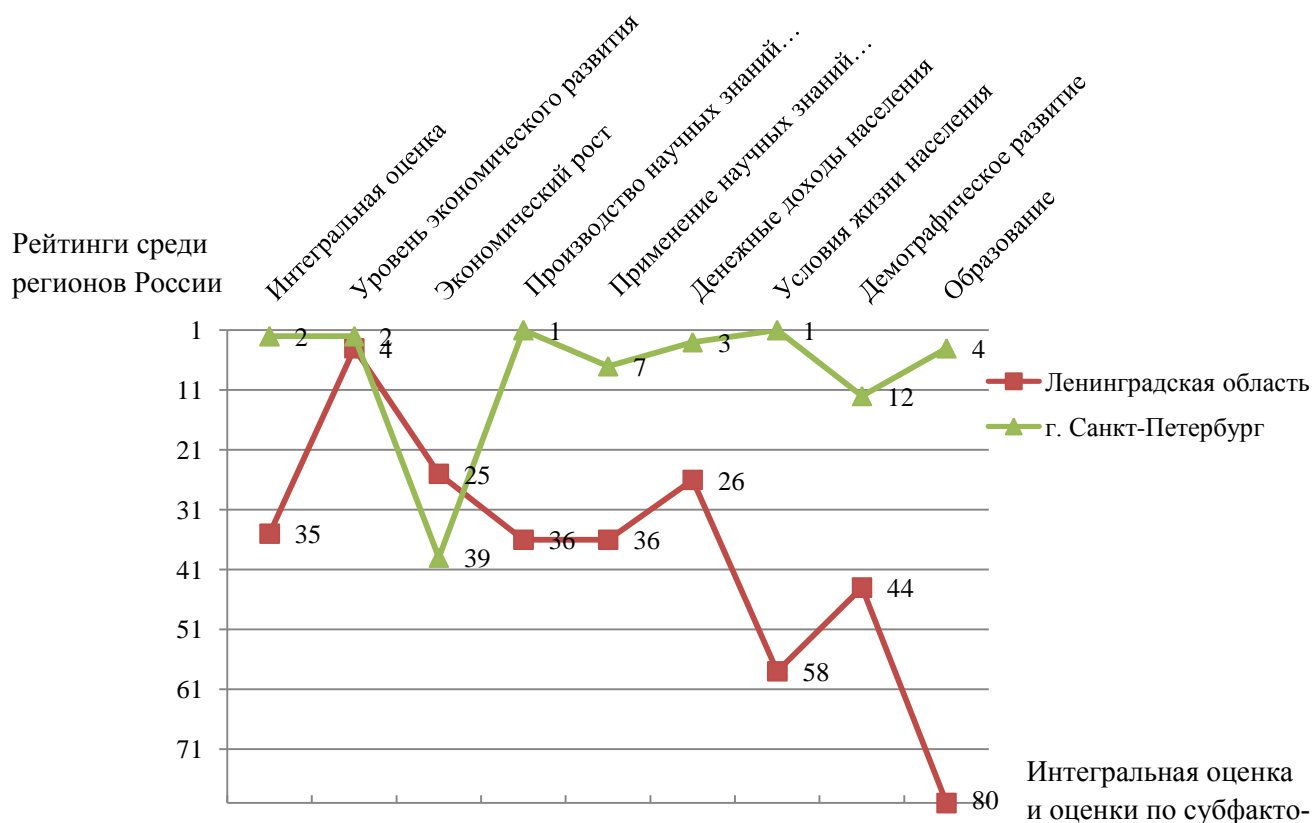


Рисунок 7.3 — Рейтинги конкурентной привлекательности Санкт-Петербурга и Ленинградской области по интегральной оценке и 8-ми субфакторам

Рассмотренные примеры по двум регионам СЗФО показывают возможность проведения углубленного анализа конкурентной привлекательности по отдельным регионам. Этот взгляд на свой регион в контексте всей картины конкурентной привлекательности регионов страны весьма продуктивен для самоанализа развития и выбора стратегии повышения конкурентоспособности каждого отдельного региона.

Для повышения эффективности социально-экономического развития было бы целесообразно каждому региону ввести рейтинговые оценки конкурентной привлекательности в систему стратегического планирования. Такие оценки были бы полезны для обоснования и оценки результативности целевых программ развития, а также оценки эффективности работы органов власти на местах.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные полезные результаты данной работы для повышения эффективности развития регионов мы видим в следующем.

Потребители территориального пространства, за которых конкурируют регионы, в различной мере заинтересованы в конкурентной привлекательности и конкурентных свойствах регионов. Наиболее востребованными свойствами территории являются уровень экономического развития, диверсификация экономики, транспортная инфраструктура, качество жизни, экономический спрос на продукцию, товары и услуги. С учетом стратегической перспективы возрастает значение инновационной привлекательности регионов и человеческого потенциала.

Межтерриториальная конкуренция для экономики регионов имеет как положительное, так и отрицательное значение. Позитивное значение конкуренции заключается в сильной мотивации субъекта конкуренции к развитию, самосовершенствованию, мобилизации материальных и интеллектуальных ресурсов, мониторингу окружающей среды и выявлению рисков и новых возможностей. Конкуренция между регионами может привести в развитие территориального пространства дополнительные движущие силы. Отрицательное влияние конкуренции на развитие регионов проявляется в увеличении социально-экономических различий между передовыми и отстающими регионами, усилении миграции населения и перемещении производств из менее конкурентно привлекательных территорий.

Для более точной оценки конкурентного потенциала необходимо выбирать актуальный для данного периода времени и уровня социально-экономического развития страны набор важнейших факторов, отражающих суммарную интегральную конкурентную привлекательность отдельных регионов территориального пространства для наиболее важных потребителей. На современном этапе в качестве важнейших факторов конкурентной привлекательности регионов можно принять для России экономическое и инновационное развитие, качество жизни и человеческий потенциал.

Для измерения факторов конкурентного потенциала регионов необходимо сформировать систему показателей, достаточно полно отображающих свойства привлекательности регионов для потребителей. При выборе показателей необходимо использовать несколько критериальных требований к ним: статистическая наблюдаемость показателей, величина диапазона оценок по регионам, невысокая степень взаимной корреляции с другими выбранными показателями. Для приведения разноразмерных показателей в единую безразмерную форму целесообразно переводить полученные оценки в баллы на основе применения интервальной шкалы.

Результаты измерения конкурентного потенциала по регионам России показали, что в группу с высоким или повышенным конкурентным потенциалом устойчиво входят двенадцать-пятнадцать регионов с численностью населения около 15% от всего населения России. В то же время свыше 50 регионов с 50% населения России относятся к регионам с пониженным или низким конкурентным потенциалом. Значительная дифференциация регионов России по уровню конкурентного потенциала показывает, что региональная экономическая политика нуждается в определенных изменениях с целью усиления управленческих воздействий, выравнивающих уровень развития, в том числе за счет решений, принимаемых на федеральном уровне управления.

Соизмерение уровня конкурентного потенциала и производительности труда по регионам показывает устойчивую зависимость между значениями интегральной оценки уровня конкурентного потенциала по группам регионов и ВРП на одного занятого в экономике, то есть чем выше конкурентный потенциал в регионах, тем выше там производительность труда. Наличие такой зависимости является решающим и неоспоримым подтверждением того, что предложенный и применяемый метод измерения позволяет эффективно оценивать конкурентный потенциал регионов, а не какое-то иное свойство их социально-экономического развития.

Высокий конкурентный потенциал инновационно развитых регионов оказывает существенное стабилизирующее влияние на развитие территорий, что отразилось в большей устойчивости социально-экономического положения конкурентопривлекательных регионов во время глобального экономического кризиса 2008-2009 гг.

Органы федеральной и региональной власти могут использовать регулярно обновляемые оценки и анализ конкурентного потенциала территориального пространства в целях формирования долгосрочной политики развития территорий и усиления сотрудничества и обмена опытом между субъектами территориального развития. Максимальные возможности для развития регион получает в том случае, если интересы потребителей соответствуют конкурентным свойствам территории. При разработке и реализации стратегий развития желательно максимально учесть эти интересы и повышать степень согласованности реальных потребностей в конкурентных свойствах территорий и их наличия у регионов.

Большое значение для реализации стратегических приоритетов повышения конкурентоспособности регионов имеют партнерские механизмы как в самом регионе, так и для усиления межрегионального и международного взаимодействия.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1) Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года: утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 г. № 1662-р. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/strategicPlanning/concept/doc1248450453794>, дата обращения 20.11.2011
- 2) Приложение к постановлению Президиума РАН [Текст] от 24 марта 2009 г. №85
- 3) Программа по развитию конкуренции в Московской области в 2010 — 2012 гг.». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mo.fas.gov.ru/page.php?id=532?>, дата обращения 01.12.2012 г.
- 4) Программа «Развитие конкуренции на территории Нижегородской области на 2010 — 2012 гг.». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://government-nnov.ru/?id=79220>, дата обращения 01.12.2011г.
- 5) Программа развития конкуренции в Российской Федерации, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 мая 2009 года № 691-р. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/competition/programconcur/doc091228\\_1644](http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/competition/programconcur/doc091228_1644), дата обращения 01.12.2011г.
- 6) Стратегический план Санкт-Петербурга [Текст]. СПб, 1998 — 111 с.
- 7) Агафонов Н.Т., Исляев Р.А., Литовка О.П. Государственная стратегия регионального развития России: смена парадигмы территориальной организации общества. СПб.: ЗАО «Центр стратегич. анализа обществ. процессов», 1998. — 52 с.
- 8) Амосенок Э.П., Бажанов В.А. Интегральная оценка инновационного потенциала регионов России // Регион: экономика и социология. — 2006. — №2. — С.134-145

- 9) Андреев В.Е. Конкурентоспособность региона и методика ее оценки [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.reklama.rezultat.com/>, дата обращения 12.09.2011
- 10) Бланк В.В., Слуцкий Е.Г., Скворцова М.Б., Шестакова Н.Н., Ширнова С.А. Общенациональные стратегические приоритеты воспроизводства человеческого потенциала как основа разработки приоритетов социально-экономического развития регионов России [Текст] / Под ред. проф. Е.Г. Слуцкого. ГУАП. — СПб., 2007. — 110 с.
- 11) Борисов А.Б. Большой экономический словарь [Текст]. — М.: Книжный мир, 2003. — 895 с.
- 12) Валдайцев С.В. Экономическое обоснование темпов научно-технического прогресса [Текст]: монография / С.В. Валдайцев — Ленинград: Издательство Ленинградского университета, 1984. — 176 с.
- 13) Вероятность и математическая статистика: Энциклопедия [Текст] / Гл. ред. Ю.В. Прохоров. — М.: Большая Российская энциклопедия, 1999. — 910 с.
- 14) Вишнев С.М. Экономические параметры (введение в теорию показателей экономических систем и моделей) [Текст]. — М.: Изд-во «Наука», 1968. — 188 с.
- 15) Выбор стратегических приоритетов регионального развития: новые теоретико-методологические подходы [Текст] / Под общ. редакцией В.В. Окрепилова — СПб.: Наука, 2008. — 240 с.
- 16) Глазьев С. Перспективы российской экономики в условиях глобальной конкуренции [Текст] // Экономист. — 2007. — №5. — С.3-16
- 17) Глазьев С.Ю. Экономическое развитие России в региональном разрезе [Текст]// Материалы международной научной конференции Современные проблемы пространственного развития. Москва, 2011. — 623 с.
- 18) Голосовский С.И., Гринчель Б.М. Измерение влияния научно-технического процесса на эффективность общественного производства [Текст]. — М.: Изд. «Наука», 1981. — 182 с.



- 19) Грабов Б., Смирнова Е.А. Городской маркетинг: актуальные проблемы коммунальной практики Германии [Текст] //Журнал ЕВРОГРАД. 2000. № 12. С.58-68.
- 20) Гранберг А.Г. Математические модели социалистической экономики [Текст]: Учеб. пособие для экон. вузов и фак. — М.: Экономика, 1978. — 351 с.
- 21) Гринчель Б.М., Дорофеева Л.В., Кошкарова О.И., Назарова, Е.А. Особенности региональной структуры инновационного процесса в России и Северо-западном Федеральном округе [Текст] // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития, №2-3, 2010г.
- 22) Гринчель Б.М. Оценка конкурентного потенциала регионов Северо-Запада России [Текст] // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. №3(33). 2007. С.55-67
- 23) Гринчель Б.М., Назарова Е.А. Использование конкурентных преимуществ региона для усиления конкурентоспособности субъектов-потребителей [Текст] // Экономика и управление. — 2011. — №4 (66)
- 24) Гринчель Б.М., Назарова Е.А. Экспериментальная проверка метода измерения конкурентного потенциала регионов России [Текст] // Модернизация и экономическая безопасность России Т.2 / под ред. акад. Н.Я. Петракова. — М. — СПб, 2011
- 25) Гринчель Т.П. Городской маркетинг — новый подход к концепции развития города [Текст] //Журнал ЕВРОГРАД. 1991. № 1. С.25-32.
- 26) Гусаков М.А. Инновационное развитие экономики: региональный аспект [Текст] // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. — 2006. — №1 (27). — С. 39-48
- 27) Движение регионов России к инновационной экономике [Текст] / Под ред. А.Г. Гранберга, С.Д. Валентя; Ин-т экономики РАН. — М.: Наука, 2006. — 402 с.

- 28) Денисон Э. Исследование различий в темпах экономического роста [Текст] / Э Денисон; Сокр. пер. с англ.; Общ. ред. и вступ. ст. В.М. Кудров — М.: «Издательство ПРОГРЕСС», 1971. — 645 с.
- 29) Елисеева Е., Полковникова Л. Регионы России — сообщество с единой судьбой // Экономические стратегии. — №6-7 (104-105).— 2012
- 30) Ермишина А.В. Конкурентоспособность регионов [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cfin.ru/management/>, дата обращения 30.08.2011
- 31) Жабский А. Город на чистую воду [Текст] // Санкт-Петербургские ведомости. — 11 октября 2013, № 196 (5472)
- 32) Жилищная политика местных властей: уроки западноевропейского опыта и реформы в России [Текст] / Под ред. д.э.н. Б.М. Гринчеля, д.э.н. Б.С. Жихаревича, к.э.н. Н.Е. Костылевой. — СПб.: Наука, 1998. — 291 с.
- 33) Жихаревич Б.С. Роль макрорегионов в переходе российской экономики на инновационный путь развития [Текст] // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. — 2009. — №2-3(39-40). С.18-26
- 34) Жихаревич Б.С. Современная экономическая политика городских и региональных властей [Текст]. СПб: ИСЭП РАН, 1995. — 137 с.
- 35) Задумкин К.А. Научно-технический потенциал региона: оценка состояния и перспективы развития [Текст]: монография / К. А. Задумкин, И. А. Кондаков. — Вологда: ИСЭРТ РАН, 2010. — 205 с.
- 36) Заславская Т.И. Современное российское общество: Социальный механизм трансформации [Текст]: Учеб. пособие. — М.: Дело, 2004. — 400 с.
- 37) Земцов А.А. Введение в маркетинг. Организация системы обеспечения качества продукции основного звена [Текст]. — Томск: Изд-во Том. ун-та, 1992. — 276 с.
- 38) Инвестиции в реализации концепции стратегического развития муниципального образования [Текст] / Под ред. проф. В.Е. Рохчина. — СПб.: ИРЭ РАН, ИУЭ, 2002. — 158 с.

- 39) Индикаторы инновационной деятельности [Текст]: Стат. сб. — М.: ГУ-ВШЭ, 2007, — 400с.
- 40) Индикаторы науки: 2007 [Текст]. Стат. сб., — М.: ГУ-ВШЭ, 2007, — 400 с.
- 41) Инновационное социально ориентированное развитие экономики региона: методология и методы исследования [Текст]: моногр. / под науч. Ред. С.В. Кузнецова. — СПб.: ГУАП, 2011. — 308 с.: ил.
- 42) Инструментарий оценки конкурентоспособности регионов РФ [Электронный ресурс] / Институт региональной политики. — Режим доступа: <http://www.irpex.ru/>, дата обращения 16.06.2011
- 43) Интегральная оценка конкурентоспособности экономики регионов [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.uecs.ru/uecs-17-172009/item/129-2011-03-22-08-24-17>, дата обращения 14.09.2011
- 44) Калюжнова Н.Я. Конкурентоспособность регионов в условиях глобализации [Текст] / Н.Я. Калюжнова. — М.: ТЭИС, 2003. — 526 с.
- 45) Кейн Э. Экономическая статистика и эконометрия [Текст]. — М.: Издательство «Статистика», 1977. — 230 с.
- 46) Кендрик Дж. Тенденции производительности в США [Текст] / Дж.Кендрик; Пер. с англ. С.А. Батасова; Под ред. и с предисл. Я.Б Кваша — М.: Статистика, 1967. — 315 с.
- 47) Коломийченко О.В., Рохчин В.Е. Стратегическое планирование развития регионов России: методология, организация [Текст]. — СПб.: Наука, 2003. — 235 с.
- 48) Конкурентное преимущество: как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость [Текст] / Майкл Е Портер; пер с англ. — М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. — 715 с.
- 49) Конкурентоспособность и модернизация экономики [Текст] / отв. ред. Е.Г. Ясин. — М.: ГУ ВШЭ, 2004. — 480 с.
- 50) Конкурентные позиции региона и их экономическая оценка [Текст] / под ред. Г.А. Унтуры. — Новосибирск: ИЭиОП СО РАН, 1997. 212 с.

- 51) Конкурентоспособность и стратегические направления развитие региона [Текст] / Маршалова А.С., Ковалева Г.Д., Унтура Г.А. и др. Под ред. А.С. Новоселова. — Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2008. — 528 с.
- 52) Конкурентоспособность регионов: теоретико-прикладные аспекты [Текст]. Под ред. Перского Ю.И., Каможновой Н.Я. — М.: ТЕКС, 2003, 472 с.
- 53) Конкурентоспособность России в мировой экономике [Текст] / под общей редакцией Г.И. Новолодской. — Иркутск: ИрГУПС, 2011 — 152 с.
- 54) Костылева Н.Е. Инновационные метода повышения конкурентоспособности городов и регионов [Текст]. СПб.: ИРЭ РАН, 2005. — 243 с.
- 55) Котлер Ф., Асплунд К., Рейн И., Хайдер Д. Маркетинг мест: привлечение инвестиций, предприятий, жителей и туристов в горда, коммуны, регионы и страны Европы [Текст]. — Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге, 2005. — 376с.
- 56) Котлер Ф. Основы маркетинга [Текст]: Пер.с англ. — М.: «Ростинтер», 1996. — 704 с.
- 57) Кузнецов С.В Социальные приоритеты регионов в контексте стратегий территориального развития // Выбор стратегических приоритетов регионального развития: новые теоретико-методологические подходы / под общей ред. В.В. Окрепилова. — СПб.: Наука, 2008. — 240 с.
- 58) Ларина Н.И. Региональная экономическая политика властей разного уровня: цели, средства, результат [Текст]. — Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2008. — 352 с.
- 59) Леонтьев В.В. Экономические эссе. Теории, исследования, факты и политика [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.booksgid.com/business/40488-vasilijj-leontev-jekonomicheskie-jesse.html>, дата обращения 02.09.2013
- 60) Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения. В 3-х т. Т. 3. [Текст]. — М.: Политиздат, 1981. — 643 с.

- 61) Межевич Н.М. Региональная экономическая политика российской федерации: влияние трансграничного сотрудничества на традиционные и новые механизмы реализации [Текст]. — СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2002. — 354 с.
- 62) Местное самоуправление и рыночная экономика: уроки западноевропейского опыта [Текст] / Под общей ред. д.э.н. Б.М.Гринчеля. СПб, 1996. — 295 с.
- 63) Методика комплексной оценки социально-экономического развития регионов. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.aspirantura.spb.ru/filearchive/econ080005.zip>, дата обращения 17.10.2011
- 64) Методические основы разработки и реализации Комплексной научно-технической программы Северо-Запад России до 2030 г. [Текст] / Под ред. В.В. Окрепилова; Институт проблем региональной экономики РАН. СПб.: Наука, 2010. 192 с.
- 65) Методические рекомендации по разработке и реализации стратегического плана городского развития [Текст] / Под ред. д.э.н. Б.М. Гринчеля, к.э.н. Н.Е. Костылевой. — СПб.: ИПРЭ РАН, 2001. — 194 с.
- 66) Минакир П.А. Современные подходы к исследованию проблем пространственного развития [Текст]// Материалы международной научной конференции Современные проблемы пространственного развития. Москва, 2011. — 623 с.
- 67) Модель конкурентоспособности «Бауман Инновейшн» и Института региональной политики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://budget.ru/article/50182.php>, дата обращения 16.08.2011
- 68) Муниципальная экономика. Администрация, благожелательная к предпринимателям [Текст]. Концепции и образцы документов. М.: Статут, 1997. — 140 с.
- 69) Назарова, Е.А. Оценка конкурентного потенциала инновационно-экономического развития регионов Северо-западного федерального округа [Текст] // Вестник инжекона. Серия экономика, №3 (46), 2011.

- 70) Назарова Е.А. Роль маркетинга в повышении конкурентной привлекательности территорий [Текст]. / Пути и опыт решения актуальных вопросов развития экономики и общества в России и Германии. Сборник докладов международной научно-практической конференции / Под ред. Л.П. Совершаевой; Ин-т «Северо-Запад». — СПб.: ГУАП, 2011. — 244 с. стр.200-204
- 71) Немчинов В.С. Экономико-математические методы и модели [Текст]. Изд. 2-е, переработ. и доп. М., «Мысль», 1965.
- 72) Определение конкуренции. Википедия, свободная Интернет энциклопедия [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki/конкуренция>, дата обращения 24.11.11
- 73) Определение межрегиональной конкуренции. / Ревенко С.С. Конкурен-тен ли российский федерализм? [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.nes.ru/russian/research/abstracts/2001/Re-venko-r.htm](http://www.nes.ru/russian/research/abstracts/2001/Re-venko-r.htm), дата обращения 24.06.2011
- 74) Определение понятия «развитие» [Электронный ресурс]. Режим досту-па: <http://ru.wikipedia.org/wiki/развитие>, дата обращения 30.08.2013
- 75) Определение понятия «рост» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki/рост>, дата обращения 30.08.2013
- 76) Печаткин В.В. Рейтинговая оценка конкурентоспособности регионов России [Текст] / В.В. Печаткин, С.У Салихов, В.А Саблина. — Ин-т соци-ально-экономических исследований Уфимского научного центра РАН. — Уфа, — 2004.
- 77) Пилипенко И.В. Конкурентоспособность стран и регионов в мировом хозяйстве: теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы [Текст]. — Смоленск: Ойкумена, 2005. — 496 с.
- 78) Портер М.. Конкуренция [Текст]. С.Петербург-Москва-Киев, Изд. дом «Вильямс», 2000. — 495 с.

- 79) Производственные кластеры и конкурентоспособность региона [Текст]: монография / колл. авт. под рук. Т.В. Усковой. — Вологда: Ин-т социально-экономического развития территорий РАН, 2010. — 246 с.: ил.
- 80) Проскура Д.В. Управление конкурентоспособностью региона [Текст] / Д.В. Проскура. — СПб: ГУАП, 2008.
- 81) Профилизация и сбалансированность крупного города [Текст]. СПб.: Наука, 1985; Экономические методы регулирования развития больших городов. СПб.: Наука, 1990.
- 82) Растворцева С.Н. Управление социально-экономической эффективностью регионального развития [Текст] : дис. докт. экон. наук : 08.00.05 : защищена 30.06.10 / Растворцева Светлана Николаевна. — СПб., 2010. — 391 с. — Библиогр. С.293-320
- 83) Реализация стратегических приоритетов социального развития регионов [Текст]/ под ред. д.э.н., профессора С.В. Кузнецова. ИПРЭ РАН, СПб.: ГУАП, 2010. 168 с.
- 84) Региональное развитие и региональная политика в переходный период [Текст] / под общ. ред. С.С. Артоболевского, О.Б. Глезер — М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2011. — 317 с.
- 85) Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011 [Текст] : стат. сб. / Росстат. — М., 2012. — 990 с.
- 86) Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012 [Текст] : стат. сб. / Росстат. — М., 2013. — 999 с.
- 87) Регионы Северо-Кавказского федерального округа: сравнительный анализ конкурентоспособности и стратегий развития [Текст]. Под научной редакцией д.э.н., проф. Б.С. Жихаревича и к.э.н. А.Б. Крыловского. Серия «Научные доклады: независимый экономический анализ», №215. Москва, Московский общественный научный фонд, 2010, 184 с.
- 88) Рейтинги конкурентоспособности стран мира: Institute of Management Development [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/state/2009/05/21/2092>, дата обращения 15.09.2011

- 89) Рекомендации по разработке комплексной программы маркетинга города и инвестиций [Текст] / Под ред. д.э.н. Б.М. Гринчеля. — СПб.: Институт ЕВРОГРАД, 1996. — 158 с.
- 90) Розин Б. Б. Теория распознавания образов в экономических исследованиях [Текст]. — М.: Издательство «Статистика», 1973. — 224 с.
- 91) Россия 2015. Оптимистический сценарий [Текст]. М.: Институт экономики РАН, ММВБ. 1999. №2.
- 92) Рохчин В.Е., Жилкин С.Ф. Стратегический выбор города: научный подход [Текст]. СПб: ИСЭП РАН, 1998 — 112 с.
- 93) Румянцев А.А. Задачи перехода к инновационной экономике [Текст] / Материалы всероссийской научно-практической конференции Инновационная и социально ориентированная экономика: пространственный аспект. Часть 2. Роль макрорегионов в переходе на инновационный путь развития (на примере Северо-запада России). г. СПб.: ИПРЭ РАН, 2009. — 147 с.
- 94) Савельев Ю.В. Управление конкурентоспособностью региона: от теории к практике [Текст] / Ю.В. Савельев; Институт экономики КарНЦ РАН. — Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2010. — 516 с., прилож.
- 95) Сачук Т.В. Реализация территориального маркетинга на уровне субъекта федерации (на примере Республики Карелия) [Текст] / монография. — Петрозаводск: изд. Карельского научного центра РАН, 2004. —144 с.
- 96) Сачук Т.В. Территориальный маркетинг. — СПб.: Питер, 2009. — 368 с.: ил. — (Серия «Учебное пособие»)
- 97) Сепик Д. Конкурентоспособность регионов: некоторые аспекты [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.recep.ru/files/documents/regional\\_competitiveness\\_ru.pdf](http://www.recep.ru/files/documents/regional_competitiveness_ru.pdf), дата обращения 22.11.2011
- 98) Сигов И.И. Региональная экономика, политика и управление: российские проблемы. — СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2009. — 276 с.



- 99) Сигов И.И. Региональная экономика (понятийный аппарат). 2-е изд., испр. и доп. С-П., 2002.— 200 с.
- 100) Словарь современных экономических терминов [Текст]. / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский. — 5-е изд. — М.: Айрис-пресс, 2009 — 480 с.
- 101) Стерхова С.А. Инновационный продукт: инструменты маркетинга [Текст]: учеб. пособие. — М.: Издательство «Дело» АНХ, 2009. — 296 с. — (Сер. «Образовательные инновации»)
- 102) Стратегические приоритеты регионального развития: от теории к принципам формирования единого социально-экономического пространства [Текст] / Под ред. В. В. Окрепилова; Институт проблем региональной экономики РАН. СПб.: Наука, 2009 — 448 с.
- 103) Стратегический выбор города: научное обоснование и механизм реализации (на примере г. Тальятти Самарской области) [Текст] / Под ред. В.Е. Рохчина, С.Ф. Жилкина. — СПб.: ИСЭП РАН, 1999. — 183 с.
- 104) Стратегическое планирование экономического развития: 35 лет канадского опыта [Текст]. Научный редактор — д.э.н. Б.С. Жихаревич. — СПб.: Международный центр социально-экономических исследований «Леонтьевский центр», 2004. — 288 с.
- 105) Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке [Текст] / Под ред. А.Г. Гранберга, В.И. Данилова-Данильяна, М.М. Циканова, Е.С. Шопхоева. — М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2002. — 414 с.
- 106) Стратегия развития региона [Текст]: монография / под ред. В.А. Ильина. — М.: Academia, 2006. — 192 с.
- 107) Татаркин А.И. Формирование конкурентных преимуществ регионов России [Текст] // Регион: экономика и социология. — 2006. — № 1. — С. 141-154.
- 108) Тенденции и проблемы развития региона [Текст]: научные труды: в 4 т. — Вологда: ИСЭРТ РАН, 2011

- 109) Территориальная конкуренция в экономическом пространстве [Текст] / Важенин С.Г., Берсенев В.Л., Важенина И.С., Татаркин А.И. — Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2011. — 540 с.
- 110) Тетерин Н. Оценка социально-экономической конкурентоспособности региона [Электронный ресурс] / Н. Тетерин. — Режим доступа: <http://www.chinovnik.uara.ru/modern/article.php>, дата обращения 14.03.2011
- 111) Трапезников В. А. Управление и научно-технический прогресс [Текст]. — М.: Наука, 1983. — 224 с., ил.
- 112) Управление процессами социального воспроизводства в регионах [Текст] / Под ред. д.э.н. С.В. Кузнецова — СПб.: ИПРЭ РАН, 2005. — 304 с.
- 113) Ускова Т.В. Производственные кластеры и конкурентоспособность региона: монография [Текст] / Т.В. Ускова, А.С. Барабанов, О.И. Попова, Л.Г. Иогман, В.В. Ильин. — Вологда: Ин-т социально-экономического развития территорий РАН, 2010. — 246 с.
- 114) Ушвицкий Л.И. Конкурентоспособность региона как новая реалья: сущность, методы оценки, современное состояние [Текст] / Л.И. Ушвицкий, В.Н. Парахина // Сборник научных трудов СевКавГТУ. Экономика. — Владикавказ: Северо-Кавказский гос. Технический ун-т, 2005. — №1. — С. 1-20
- 115) Фивейский С.А. Инновационная политика региона как основа конкурентоспособности его экономики [Текст] // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. — 2009. — №2-3(39-40). — С.16-18
- 116) Фридмен, Милтон, и Хайек, Фридрих. О свободе [Текст]. В серии «Философия свободы», вып. II. М.: Социум, Три квадрата, 2003. — 182 с.
- 117) Фундаментальные проблемы пространственного развития макрорегиона при переходе к инновационной экономике (на примере Северо-Запада России) [Текст] / Под ред. В.В. Окрепилова; Ин-т проблем региональной экономики РАН. СПб.: Наука, 2010. — 595 с.
- 118) Хартман Г. Современный факторный анализ [Текст]. — М.: Издательство «Статистика», 1972. — 486с.

- 119) Хоош Я. Факторы экономического роста [Текст]. Пер. с венг. М., «Экономика», 1974. 223 с.
- 120) Чайниковой Л.Н. Формирование системы управления стратегической конкурентоспособностью региона: монография [Текст] / Л.Н. Чайникова. — Тамбов: Изд-во ГОУ ВПО ТГТУ, 2010, — 264 с.
- 121) Человеческий потенциал для инновационной экономики [Текст] / колл. монография / Под ред. д.э.н. Иванова С.А. ИПРЭ РАН. — СПб.: ГУАП, 2011. — 188 с.
- 122) Шишкин А.И. Управление социально-экономическими процессами [Текст] / А.И. Шишкин // Теория и практика социально-экономических процессов в регионе: Труды ИЭ КарНЦ РАН, 2008. — Вып. 10.— Петрозаводск: КарНЦ РАН. — 308 с.
- 123) Шумпетер Й. Теория экономического развития [Текст] / Й. Шумпетер; Пер. с нем. В.С. Автономова, М.С. Любского, А.Ю. Чепуренко; — М.: Издательство Прогресс, 1982. — 455 с.
- 124) Экономикс: Принципы, проблемы и политика. Макконнелл К.Р., Брю С.Л. / В 2 т. : Пер. с англ. 11-го изд. Т.2. — М.: Республика, 1992. — 400 с.: табл., граф.
- 125) Экономические стратегии активных городов [Текст] / Под ред. д.э.н. Б.М. Гринчеля, д-ра К. Шуссманна, к.э.н. Н.Е. Костылевой. — СПб.: Наука, 2002. — 499 с.
- 126) Энциклопедический социологический словарь [Текст] / Под общ ред. Академика РАН Г.В. Осипова. — СПб.: ИСПИ РАН, 1995. — 939 с.
- 127) Якунин В.И., Сулакшин С.С., Фонарева Н.Е., Тотьев К.Ю. и др. Государственная конкурентная политика и стимулирование конкуренции в Российской Федерации [Текст]. Монография в 2-х томах. Т. 2. М.: Научный эксперт, 2009. — 352 с.
- 128) Dortmund-Marketing, Rahmenkonzept und Bausteine für das überregionale Marketing des Standorts Dortmund [Текст], Stadt Dortmund, 1997

Научное издание

**Гринчель Борис Михайлович**

**Назарова Евгения Андреевна**

**Методы оценки  
конкурентной привлекательности регионов**

**Монография**

Публикуется в авторской редакции

---

**Сдано в набор 19.09.14. Подписано к печати 30.10.14**  
**Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная. Усл.печ.л. 14,18.**  
**Уч.-изд. л. 15,25. Тираж 500 экз. Заказ №517**

---

**Редакционно-издательский центр ГУАП**  
**190000, Санкт-Петербург, Б. Морская ул., 67**